

Petrozavodsk
Петрозаводск

МОЛОДЕЖНЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ФОРУМ

НОВАЯ ЭКОНОМИКА – НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

МАТЕРИАЛЫ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ КОНФЕРЕНЦИЙ
МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ -
«ЛУЧШИЕ ДОКЛАДЫ 2014–2016 гг.»

<http://econforum.ru>

<http://economy.krc.karelia.ru>

<http://vk.com/econforum>



ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
Научно-исследовательский институт



РЕСПУБЛИКА
ТЫМ-ПЕЧАРИНКА
КАРЕЛИЯ



Общественная палата РК



ШКОЛА ЛИДЕРОВ
Обучение и консалтинг



АССОЦИАЦИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ
КЛУБОВ



RUNSTART



Север-
Центр



ДЕЛОВАЯ
ОФИША

Карельский научный центр
Российской академии наук
Институт экономики
Совет молодых ученых ИЭ КарНЦ РАН

НОВАЯ ЭКОНОМИКА – НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

Материалы научно-практических конференций
молодых ученых с международным участием –
лучшие доклады в рамках VI–VIII Молодежного экономического
форума «Новая экономика – новые возможности»,
ноябрь 2014–2016 гг.

Петрозаводск
2016

УДК 33 (063)

ББК 65

H72

Редакционная коллегия:

к.э.н. С.В. Тишков, к.э.н. В.В. Каргинова, к.п.н. Е.А. Шлапеко,
к.э.н. И.В. Тимаков, к.э.н. О.В. Поташева, к.э.н. М.В. Морошкина,
к.э.н. С.В. Степанова, к.э.н. А.П. Щербак, к.э.н. Л.М. Кулакова,
Ю.В. Ромашкина, А.В. Васильева, А.Д. Волков, А.А. Морозов

H72 **Новая экономика – новые возможности:** Материалы научно-практических конференций молодых ученых с международным участием – лучшие доклады в рамках VI–VIII Молодежного экономического форума «Новая экономика – новые возможности», ноябрь 2014–2016 гг. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2016. 260 с.

ISBN 978-5-9274-0774-3

В сборнике представлены материалы научно-практических конференций молодых ученых с международным участием «Устойчивое развитие регионов», «Инвестиционная привлекательность регионов» в рамках VI–VIII Молодежного экономического форума «Новая экономика – новые возможности», ноябрь 2014–2016 гг. Тематика связана с различными аспектами развития современной экономики. Особое значение имеют статьи, представляющие результаты экономических исследований в рамках концепции устойчивого развития территорий, инвестиционной привлекательности регионов.

УДК 33 (063)

ББК 65

*Проведение Молодежного экономического форума осуществлялось
при поддержке Правительства Республики Карелия*

ISBN 978-5-9274-0774-3

© Коллектив авторов, 2016

© Институт экономики КарНЦ РАН, 2016

© Карельский научный центр РАН, 2016

СОДЕРЖАНИЯ

Инвестиционный менеджмент	5
<i>Балалаева Н.А.</i> Обоснование инвестиционной привлекательности проектов в сфере интернета вещей	7
<i>Буткевич А.С.</i> Анализ реализации инвестиционных проектов по развитию производственно-хозяйственной деятельности предприятий	13
<i>Гемаева И.Д.</i> Строительство как одно из направлений инвестиционной деятельности (на примере Новгородской области)	24
<i>Кукоба П.И., Ляшко О.П.</i> Реструктуризация активов как способ диверсификации портфеля компании	31
<i>Николашин Р.Д.</i> «Доходные дома в современной России»	41
<i>Ноговицына О.С., Лункашу В.И.</i> Исследование факторов инновационной активности студентов высшего учебного заведения (на примере ФГБОУ ВПО «ВятГУ»)	51
<i>Потехина Д.С.</i> Анализ источников финансирования инвестиций в Республике Карелия	57
<i>Чапаргина А.Н.</i> Сбережения населения как инвестиционный ресурс региональной экономики	65
<i>Миненков Д.И.</i> Оценка перспектив кластеризации экономики Тверской области на основе использования коэффициентов локализации	74
<i>Шутикова С.А.</i> Инвестиции в устойчивое развитие как индикатор социальной ответственности компании	79
Инвестиции в социальный капитал	87
<i>Большакова А.А.</i> Рынок страхования жизни и имущества в Российской Федерации как индикатор социального развития	87
<i>Быкова А.Н., Макоедова Г.В.</i> Социально-экономические аспекты образования лиц с ограниченными возможностями здоровья	92
<i>Крошилин С.В., Медведева Е.И.</i> Влияние современных коммуникаций на формирование человеческого капитала молодежи	98
<i>Юлдашева Р.Р.</i> Оценка эффективности внутренних инвестиций в индустрии гостеприимства	108
<i>Яшин М.О.</i> Государственные инвестиции в человеческий капитал	115
<i>Штрюмберг А.О.</i> Соблюдение прав коренных народов в концепции устойчивого управления лесами: анализ зарубежного опыта	122

Государственное регулирование инвестиционной деятельности	128
<i>Клименок О. Н.</i> Государственная программа как инструмент стратегического планирования развитием экономики региона	128
<i>Кетова Е.К., Сорокин А.В.</i> Государственно-частное партнерство как основной инструмент формирования качественной общественной инфраструктуры в рамках концепции Smart City	140
<i>Верешко С.С.</i> Оценка внутренних факторов инвестиционной привлекательности Республики Карелия	145
<i>Шлибурите О.Ю.</i> Экспертная система оценки бюджетного эффекта инвестиционных проектов	154
<i>Жаров М.О.</i> Государственное регулирование инвестиционной деятельности в Калужской области	157
<i>Луговских И.И., Лопатенко А.В.</i> Стабильность региональной власти, как основной фактор инвестиционной привлекательности региона: на примере Иркутской области	168
<i>Абрашкин М.С., Сергеенко С.Н.</i> Главные направления ребрендинга наукоградов	175
<i>Матвеев И.В.</i> Современное положение финансовых институтов на Северо-Западе России	184
<i>Никифорова Д.С.</i> Проблемы финансирования научных исследований в России	191
<i>Кирьянен А.П.</i> Уплата страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения как фактор влияния на бюджетную обеспеченность региона	199
Инвестиции и эколого-экономическое развитие	212
<i>Морошкина М.В.</i> Дифференциация социально-экономического развития и уровень инвестиций в приграничной зоне России и Финляндии	212
<i>Тигоева К.А., Конев И. П.</i> Информационные услуги как фактор развития предпринимательства в структуре отраслевых рынков	225
<i>Черемхина А.В.</i> Территориально-производственный кластер как инструмент роста конкурентоспособности региональной экономики . .	231
<i>Сарбитова И.Л.</i> Природопользование как институциональное понятие	239
<i>Алеханова Е.И.</i> Энергетика как основа «зеленой» экономики северных регионов России (на примере Республики Карелия)	243
<i>Ушанова С.С., Заводина А.В.</i> Туристический потенциал региона, как фактор экономического развития Новгородской области	254

МОЛОДЕЖНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФОРУМ

Новая экономика – новые возможности

Молодежный экономический форум проводится в г. Петрозаводске ежегодно с 2008 года и поддерживается Правительством Республики Карелия. В 2008, 2009 и 2011 гг. Форум проходил при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. В 2013 году форум приобрел международный статус. Мероприятия в рамках Форума проходят на базе нескольких научных и образовательных учреждений города Петрозаводска. По итогам Форума ежегодно публикуется сборник докладов участников, лучшие из которых награждаются дипломами и подарками. В 2014 году Молодежный экономический форум изменил свою структуру и стал включать в себя три площадки: научную конференцию для молодых ученых, площадку для молодых предпринимателей и образовательную площадку. За 2008–2016 гг. в работе Форума участвовало более 5000 молодых исследователей и предпринимателей.

За восьмилетнюю историю работы форума молодые ученые, аспиранты, молодые предприниматели, студенты и школьники сделали более 700 докладов, в которых представили результаты своих исследований по вопросам инновационного развития (2008), экономики российских регионов (2009), конкурентоспособности российской экономики (2011), стратегии развития российских регионов (2012), международной экономической интеграции (2013), устойчивого развития регионов (2014, 2015), инвестиционной привлекательности российских регионов (2016).

Основная идея МЭФ заключается в организации дискуссионной площадки для обсуждения теоретических и практических механизмов развития регионов, муниципальных образований, отраслей и секторов экономики в глобальном экономическом пространстве. Уникальной чертой и привлекательностью форума является его междисциплинарность и широкий спектр интересов участников, одновременно с четко сфокусированной ежегодно обновляемой тематикой и использованием разных форматов работы, которые интересны для молодежи и создают особую творческую атмосферу.

На площадках Форума участники могут обмениваться результатами своих исследований, практическим опытом по решению задач социально-экономического развития регионов, знакомиться с лучшими мировыми и региональными практиками в своей профессиональной деятельности, предлагать и получать отзывы. Целый ряд организаций выступили партнерами форума. Генеральным спонсором форума в 2016 году выступил ОАО «Россельхозбанк». МЭФ, как масштабный международный молодежный проект, вовлекает все новых участников из стран ближнего и дальнего зарубежья, что позволяет укреплять имидж форума как «брендового» мероприятия Республики Карелия – региона, обладающего значительным научно-образовательным, инновационным и кадровым потенциалом.

С наилучшими пожеланиями к участникам форума и надеждой на дальнейшее сотрудничество.

Руководитель Молодежного экономического форума
к.э.н. *Е.В. Жирнель**

Председатель Совета молодых учёных
Института экономики КарНЦ РАН
к.э.н. *С.В. Тишков***

* Е.В. Жирнель с 2004 г. – аспирант, 2006 г. – младший научный сотрудник, 2011 г. – ученый секретарь, 2013 г. – заместитель директора по научной работе Института экономики КарНЦ РАН, с ноября 2016 г. – Первый заместитель Министра экономического развития и промышленности Республики Карелия, в настоящее время – и.о. Министра экономического развития и промышленности Республики Карелия.

** С.В. Тишков – с 2009 г. – младший научный сотрудник, с 2016 г. – научный сотрудник, Председатель Совета молодых учёных Института экономики КарНЦ РАН к.э.н.

ОБОСНОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРОЕКТОВ В СФЕРЕ ИНТЕРНЕТА ВЕЩЕЙ

*Балалаева Н.А.
Университет ИТМО
г. Санкт-Петербург*

УДК 004.03

Аннотация: Интернет вещей – достаточно новая технологическая концепция, которая на сегодняшний день приобретает все большую популярность. Многие эксперты утверждают, что Интернет вещей в будущем изменит все сферы экономики и принесет в нашу жизнь много новых возможностей. В данной статье представлены определение, история развития и области применения интернета вещей, также рассматривается текущая ситуация рынка интернета вещей и его потребительская ценность.

Ключевые слова: интернет вещей, инновации, технологические концепции, вычислительные сети, игроки рынка интернета вещей, потенциал рынка, промышленная революция.

В настоящее время физический мир становится похожим на большую информационную систему. Название такой системы придумано уже давно – интернет вещей (ИВ, англ. Internet of Things). Впервые термин «интернет вещей» использовал Кевин Эштон в 1999 году во время своей презентации о радиочастотной идентификации в компании Procter&Gamble. Однако началом всеобщего интереса к данной концепции принято считать 2014 год, когда компания Google приобрела производителя термостатов Nest Labs за \$3,2 млрд. Уже через год интернет вещей стал темой международной выставки электроники Consumer Electronics Show, которая ежегодно проходит в Лас-Вегасе. Кроме того, значительную роль в развитии ИВ сыграл тот факт, что на рубеже 2008 и 2009 годов количество подключенных к интернету вещей и устройств превысило численность людей на планете [2]: в 2003 году на 6,3 миллиарда населения Земли приходилось около 500 миллионов подключенных

к интернету устройств, а уже в 2010 году взрывной рост мобильных устройств привел к изменению этого соотношения: 12,5 млрд девайсов на 6,8 млрд человек.

Интернет вещей – это сеть оснащенных необходимыми технологиями физических объектов со встроенными сенсорами и датчиками для взаимодействия друг с другом и с внешней средой. С помощью данной концепции становится возможным сбор информации об окружающем мире и обработка данных без непосредственного участия человека. В перспективе ИВ станет глобальной вычислительной сетью, объединяя физические объекты из всех сфер жизни человека. Поэтому все крупнейшие исследовательские центры и компании признают интернет вещей одним из главных технологических трендов ближайших десяти лет. Развитие киберфизических систем, M2M-коммуникаций и интернета вещей, легли в основу термина «Индустрия 4.0» (англ. Industry 4.0). Под выражением Индустрия 4.0 подразумевается очередная промышленная революция, которая начинается уже в наши дни [1]. Во время первой промышленной революции появилось оборудование для механического производства (эпоха «угля и пара»), вторая революция характеризуется распространением электричества, железных дорог и конвейерного производства. Третья «цифровая» революция привела к повсеместному использованию информационных технологий и автоматизации производственных процессов. Задача четвертой промышленной революции заключается в создании таких условий и технологий, которые предоставили бы технике возможность выполнять производственные задачи без участия человека. Таким образом, техника должна самостоятельно настраивать и оптимизировать свою работу, следить за процессом производства. Для достижения поставленной цели Индустрия 4.0 использует компоненты: сенсоры, позволяющие собирать данные во время процесса производства; подключение к сети, которое позволяет передавать большие объемы данных; облачные сервисы, благодаря которым доступ к данным возможен из любой локации; анализ больших данных для обработки больших объемов информации. В настоящее время Индустрия 4.0 набирает силу, поэтому необходимо внимательно следить за предстоящими изменениями и разработать стратегические планы, чтобы воспользоваться преимуществами новых возможностей.

На сегодняшний день крупными игроками рынка интернета вещей являются такие компании, как Cisco, Intel, General Electric, IBM, Google. Они способствуют развитию концепции, проводят исследования, популяризуют идею ИВ. По их верхним оценкам, к 2020 году к сети интернет будут подключены 50 млрд устройств, а в течение 20-ти лет около 47% рабочих мест в США будут автоматизированы [6]. Интернет вещей придет в различные отрасли, на предприятия, в города, в повседневную жизнь людей во всем мире. Еще несколько лет назад проектирование и запуск умных заводов или умных домов требовало огромных вложений, системы автоматизации были очень дорогими. Но на сегодняшний день существуют все условия для стремительного развития концепции. К таким благоприятным факторам относятся:

1. *Доступное оборудование.* Затраты на вычислительную технику, сенсоры и датчики сократились в два раза за последние десять лет.

2. *Меньшее по размеру, но более мощное аппаратное обеспечение.* Оборудование (датчики, коммуникационные технологии и т.д.) уменьшились до миллиметра или даже нанометрового уровня.

3. *Широкая распространенность и низкая стоимость мобильной связи.* Стоимость мобильных устройств, пропускной способности и обработки данных существенно снизились за последние десять лет.

4. *Наличие вспомогательных инструментов,* таких как большие данные и облачные вычисления.

5. *Массовая осведомленность рынка.* Популярность интернета вещей достигла вершины и уже сформировала представление о будущем мире.

В будущем интернет вещей будет использоваться повсеместно – от бытового использования до применения в промышленных масштабах. Наиболее очевидные и перспективные области для развития интернета вещей следующие [5]:

- Умный дом. В будущем в каждом доме будет сеть умных устройств. Термостаты, детекторы дыма, техника, развлекательные системы, окна, двери и многое другое.

- Носимые гаджеты, аксессуары. Различные фитнес браслеты и умные часы – все это только часть развивающегося рынка умных аксессуаров.
- Умный город. В рамках умного города возможен широкий спектр использования – организация дорожного движения, распределение водоснабжения, утилизация отходов, мониторинг экологической обстановки и т.д.
- Умные сети электроснабжения. Такие сети будут отслеживать поставку и потребление электроэнергии в автоматическом режиме с целью повышения эффективности и надежности ее использования.
- Промышленный интернет. Представляет собой заводы и производство с умным промышленным оборудованием. По мнению крупных исследователей рынка, индустриальный интернет обладает наибольшим потенциалом в сфере интернета вещей.
- Умный транспорт. В будущем нас ждут самоуправляемые автомобили, связанные с другими транспортными средствами и с картографическими сервисами.
- Медицина. Связная система здравоохранения, интеллектуальные медицинские устройства, мониторинг состояния здоровья в режиме реального времени – все это несет в себе огромный потенциал для улучшения благосостояния людей и качества жизни.
- Торговля. Новые решения для учета товара и инвентаризации, интеллектуальные системы оплаты.
- Логистика. Решения для отслеживания товаров значительно упростят управление цепочками поставок.
- Сельское хозяйство. Интернет вещей сможет внести изменения и в эту отрасль – удаленное управление и выполнение сельскохозяйственных операций, возможность контролировать большое количество скота.

Большие перспективы для бизнеса в РФ существуют благодаря текущей незрелости российского рынка интернета вещей. В настоящее время развитие концепции ИВ в России только начинает набирать обороты. Происходит стремительный рост интереса к ИВ со стороны всех сфер экономики. В появлении решений ИВ наибо-

лее заинтересованы такие сегменты рынка, как государственный, индустриальный и потребительский. Государственный сектор ожидает от решений интернета вещей повышения эффективности работы федеральных и муниципальных органов власти, обеспечения безопасности населения и достижения качественных изменений в социальной сфере. Для индустриального сектора ИВ обеспечит переход к цифровому производству, повышение эффективности производства и разработку новых бизнес-моделей. А для потребительского сегмента значимость ИВ заключается в улучшении качества жизни.

Сегодня ИВ – это один из главных трендов инновационного развития. На данный момент основными игроками этого развивающегося рынка являются зарубежные компании, Россия значительно отстает в развитии сервисов и систем ИВ. Это открывает большие возможности для российского бизнеса ввиду низкой конкурентности.

На сегодняшний день мировой рынок интернета вещей уже содержит некоторые решения и устройства. Интересные продукты представлены следующими компаниями:

- Компания Nest, выпускающая умные термостаты для управления системами отопления.
- Компания Car2Go, предоставляющая услуги каршеринга, где поиск, аренда и оплата осуществляются полностью через смартфон.
- Компания Streetline, развивающая умные парковки с помощью уличных сенсоров, которые определяют свободные парковочные места.
- Компания Belkin, выпускающая умные розетки, которыми можно управлять через сеть.
- Компания Basis, специализирующаяся на выпуске браслетов для контроля состояния здоровья.

Настоящая ценность концепции интернета вещей не только в появлении умных вещей и девайсов, которые призваны упростить деятельность людей, но и в больших объемах сгенерированных данных [3]. Эти ценные данные можно использовать разными способами. Например, для проведения исследований или в аналитике. С помощью интернета вещей все структуры и сущности будут

объединены в единые экосистемы, а различные экосистемы будут иметь возможность взаимодействовать друг с другом для получения большей пользы от использования ИВ.

Интернет вещей, безусловно, обладает мощным потенциалом изменить мир. Он внесет изменения в основные бизнес-модели и конкурентные силы целых отраслей. Именно поэтому каждая технологичная компания уже сейчас нуждается в стратегии развития и внедрения интернета вещей для того, чтобы получить преимущество от возможности быть первыми на рынке. Технологии интернета вещей обладают огромным потенциалом и для бизнеса. Благодаря постоянному обмену данными формируется полезная информация, которая сможет ускорить продажи, улучшить обслуживание, усовершенствовать разработку продукта и повысить операционную результативность бизнеса.

Литература

1. *Зараменских Е.П., Артемьев И.Е.* Интернет вещей. Исследования и область применения // Москва, Инфра-М, 2016. С. 8–27.
2. Dave Evans, The Internet of Things: How the Next Evolution of the Internet Is Changing Everything, // Cisco Internet Business Solutions Group (IBSG), April 2011.
3. The Internet of Things: Making sense of the next mega.trend, // The Goldman Sachs Group, Inc. Global Investment Research, September 2011.
4. Internet of Things Infographic // Postscapes & Harbor Research, 2013.
5. Knud Lasse Lueth, Market analysis: Sizing the opportunity, // IoT Analytics, March 2015.
6. Knud Lasse Lueth, IoT basics: Getting started with the Internet of Things, // IoT Analytics, March 2015.
7. Michael Chui, Markus Löffler, and Roger Roberts, The Internet of Things, // McKinsey report, March 2010.

АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ПО РАЗВИТИЮ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

*Буткевич А.С.
РАНХиГС при Президенте РФ
ФЭСН, г. Москва*

УДК 338.33

Аннотация: В данной статье рассмотрены содержание процесса управления инвестициями и реализация инвестиционных проектов предприятиями в целях развития их производственно-хозяйственной деятельности. Проведен анализ реализации этого процесса на примере: ОАО НПП «Сады Придонья» и ПАО «Группа Черкизово».

Ключевые слова: инвестирование, инвестиционный менеджмент, диверсификация продукции, вертикальная интеграция.

Понятия и сущность инвестиционного менеджмента

В западной экономической литературе термин «инвестиции» (investment) понимается как часть ресурсов, которые изымаются из текущего потребления и вкладываются в объекты предпринимательства в расчете на получение определенного эффекта в будущем. Нормативное определение инвестиций введено в РФ Федеральным законом «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений». Согласно данному закону, инвестиции определяются как денежные средства, ценные бумаги, иное имущество (или права на него), вкладываемые в объекты предпринимательской (или другой) деятельности в целях получения прибыли или достижения иного полезного эффекта на основе рыночных принципов при минимизации издержек [2, 3].

Суть инвестиционного менеджмента заключается в системе принципов и методов разработки и реализации на практике инвестиционной политики развития производственно-хозяйственной деятельности инвестирующих субъектов (предприятия, холдинги, ведомства и в целом государства). Таким образом, инвестиционный менеджмент – это сфера управленческой деятельности, связанная

с инвестиционными процессами. При этом план развития каждого экономического субъекта строится на стабильном его развитии, в основе которого лежит увеличение объемов и продуктивности деятельности за счет эффективного инвестирования.

Целью инвестиционного менеджмента является выбор такого объекта для инвестирования, который должен принести наибольшую выгоду с наименьшими рисками, чем аналогичное инвестирование в другие объекты. Также критериями выбора объекта для инвестирования считают ликвидность фактора производства, который получил от вложений инвестор, и режим налогообложения объекта в рамках конкретного проекта (см. рис. 1). [2]

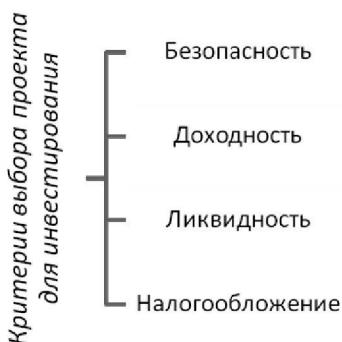


Рис. 1. Критерии выбора проекта для инвестирования

Задачи, решаемые инвестиционным менеджментом предприятия:

- выбор объекта для инвестирования на основе анализа критериев отбора наиболее благоприятных для инвестора вариантов;
- реализация инвестиционного проекта в установленный срок;
- обеспечение развития производственно-хозяйственной деятельности предприятия;
- достижение максимальной доходности от проекта;
- создание финансовой устойчивости и платежеспособности.

Рассмотрим результаты реализации инвестиционных проектов на примере ОАО НПП «Сады Придонья» и ПАО «Группа Черкизово».

Анализ результатов инвестиционного развития ПАО «Группа Черкизово»

Большой интерес представляют инвестиционные вложения в создание и развитие собственной материально-производственной базы Группы.

«Черкизово» – крупнейший агропромышленный холдинг России, вертикально интегрированный производитель мясной продукции и мясных полуфабрикатов, выпускающий продукцию под брендом «Черкизово», являющимся одним из ведущих брендов страны. В холдинге на данный момент 22 тыс. рабочих мест.

Создание Группы на основе объединения АПК «Черкизовский» и АПК «Михайловский» приходится на 2005 год. Инвестиционная политика вертикальной интеграции компании продолжалась:

- в мае 2011 года – приобретение «Моссельпрома»;
- в марте 2014 года – покупка за 5 млрд рублей производителя мяса и птицы ООО «ЛИСКО Бройлер». [9]

Такие инвестиционные вложения проходили и в части приобретения свиноводческих комплексов. Так, в 2013 году компания увеличила производство свинины со 130 тыс. тонн в год до 158 тыс. тонн в год. В 2015 году начался масштабный инвестиционный проект стоимостью в 19 млрд рублей в свиноводческой отрасли. Таким образом, на сегодняшний день материально-производственная база «Черкизово» состоит из 8 птицеводческих комплексов общей мощностью 550 тыс. тонн продукции (в живом весе) в год, 15 свинокомплексов общей мощностью 190 тыс. тонн свинины в год (в живом весе), 6 мясоперерабатывающих предприятий, мощности которых рассчитаны на производство 190 тыс. тонн продукции в год, а также 9 комбикормовых заводов общей мощностью около 2,5 млн тонн в год, элеваторы мощностью свыше 850 тыс. тонн единовременного хранения. В состав холдинга входят также земельные кластеры со 140 тыс. га сельскохозяйственных земель для выращивания зерновых и других культур, используемых для питания собственного мясного поголовья, птицы и приготовления комбикормов. Под кластером понимается группа фирм, связанных на основе общности интересов своей деятельности и взаимодополняющих друг друга в составе единой централизованной структуры. [9]

Так, реализация, создаваемого с 2015 года Липицко-Воронежского кластера свиноводства мощностью в 140 тыс. тонн в год позволит увеличить производство свинины к 2022 году на 70%. Группа «Черкизово» ввела в эксплуатацию крупнейший в Европе и самый современный в России инкубатор, рассчитанный на 240 млн яиц в год, предназначенный для роста собственного поголовья птицы. Это производство оснащено современным оборудованием, отвечающим международным стандартам инкубации яйца, а сам объект был спроектирован с учетом соблюдения всех норм биологической и санитарной защиты будущего поголовья.

Группа «Черкизово» и испанская Grupo Fuertes открыли строительство объектов проекта «Тамбовская индейка». В первую очередь строительства вошли: современный инкубатор мощностью 5,9 млн яиц в год, 4 корпуса площадки дорастивания, 12 корпусов площадки откорма. В цепочке производства мяса индейки объект, после его ввода, создаст полную независимость от внешних поставок индюшат и обеспечит площадки необходимым количеством суточной птицы. [9]

Такая материально-производственная база, созданная на основе инвестиционных вложений, обеспечивает сырьем все технологические процессы производства 6 мясоперерабатывающих заводов, оснащенных современным оборудованием, во главе с флагманом – Черкизовским мясокомбинатом и 9 комбикормовых заводов, поставляющих продукцию на внутреннее потребление (полноценное питание поголовья кормами собственного производства со сбалансированным сочетанием белков, микроэлементов, витаминов и аминокислот) и на реализацию на рынок.

Предприятия Группы «Черкизово» разрабатывают первую в России полностью роботизированную фабрику. Тем самым, «Черкизово» задает темп промышленному развитию нашей страны.

На основе анализа «пяти сил Портера» такая вертикальная интеграция Группы существенно снизила рыночную власть поставщиков на ее деятельность, а также уменьшила угрозу появления новых игроков на рынке вследствие того, что достичь в краткосрочный отрезок времени такой же материально-производственной базы, как у «Черкизово» и других лидеров рынка, является весьма затруднительным.

Важным аспектом успеха компании при расширении производственных мощностей и росте объемов выпускаемой продукции явились дополнительные вложения в рекламную кампанию в целях поддержания уровня лояльности покупателей и увеличения доли на рынке.

Изучение рынка: анализ поведения, мнений и предпочтений потребителей является приоритетной деятельностью для Группы «Черкизово». Осведомленность в потребительских предпочтениях играет ключевую роль в формировании покупательских симпатий к данной группе товаров.

Группой осуществлялись дополнительные вложения в маркетинговые исследования рынка: изучение структуры и поведения покупателей и объемов покупательского спроса на реализуемые товары. Анализ мнений и предпочтений является приоритетом для построения качественной рекламной кампании. Это требует денежных вложений как непосредственно в саму рекламу, так и в маркетинговые исследования.

Самой достоверной информацией о потребительских вкусах и предпочтениях обладают непосредственные распространители продукции, а именно сетевые магазины, которые ведут точную отчетность о своих продажах. Естественно, такая информация предоставляется производителям за отдельную плату. Группа «Черкизово», претендуя на лидерство на рынке, приобретает у сетей такую информацию. А также Группа пользуется услугами компаний, специализирующихся на сборе и анализе данных о поведении покупателей.

Так, например, Группа «Черкизово» получила информацию от сетей о том, что наиболее востребованной среди потребителей упаковкой вареной колбасы является вакуумная 500-граммовая. По мнению сетей, потребители придерживаются в своих вкусах именно этой упаковки, исходя из принципа гигиеничности и фактора свежести. Основываясь на этой информации, Группой был пересмотрен производственный процесс расфасовки колбасы, что привело к снижению издержек и увлечению товарооборота и прибыли от продукта.

На основе анализа поведения покупателей вместе с фирмами, специализирующимися на рекламе, Группой «Черкизово» была разработана рекламная кампания, ориентированная на основную

аудиторию, которой в большинстве своем являются женщины (домохозяйки), которые стараются тщательно подбирать здоровый рацион для своей семьи. Тем самым, рекламные видеоролики группы «Черкизово», выходят в эфир в перерывах между сериалами, которые в основном смотрит данная потребительская категория. За счет этого компания достигает максимальной эффективности от рекламы.

Помимо рекламы, Группа «Черкизово» использует такой вид стимулирования продаж, как промо-акции в крупных сетевых магазинах. Учитывая региональный менталитет и проводя акции в наиболее посещаемые дни и часы, компании удается более успешно внедрить товар на рынок.

Группа «Черкизово» использует со-packing как еще один способ стимулирования своего сбыта. Приправа «Maggi» идет в комплекте с курицей «Петелинка», потому что по результатам исследований потребители обычно закупают эти товары вместе.

Плюс ко всему, Группа «Черкизово» проводит благотворительную акцию «Спасибо» совместно с брендом «Петелинка». Согласно условиям этой акции, с каждой купленной упаковки курицы на благотворительный счет детских домов переводится по 1 рублю, что дополнительно привлекает потребителей к покупке.

Именно благодаря таким маркетинговым и рекламным действиям на основе дополнительных денежных вложений Группа получает максимальный эффект воздействия на уровень продаж.

Одним из важнейших направлений развития деятельности «Черкизово» явилась стратегия диверсификации продукции.

Рост потребительского спроса и конкурентоспособности во многом зависит от широты номенклатуры продукции, достигаемой за счет инвестиционных вложений. С этой целью под каждый сегмент рынка разрабатываются отдельные бренды с четкой идеологией. Так, в птицеводстве сложились следующие бренды: «Петелинка», «Домашняя Курочка», «Куриное Царство», «Васильевский бройлер», «Моссельпром»; а в мясопереработке – «Черкизово», «Империя вкуса», «Мясная Губерния».

Идет инвестирование в создание инновационных продуктов. Предприятия Группы «Черкизово» планируют продолжить разработку и производство инновационных продуктов: [1]

- программы для новых сегментов рынка (продукты для разных культур, продукты для детей, продукты глубокой переработки, продукты «здоровое питание»);
- продукты с новым качеством (полуфабрикаты из охлажденного сырья, колбасные изделия класса Premium);
- продукты интенсивного потребления (продукция в нарезке, продукция минимального веса) – продукты длительного хранения (продукция в газовой среде, вакуумной упаковке, в полиамидной оболочке);
- продукты под специальные программы (private label, HoReCa, экспортная продукция).

«Черкизово» планирует региональную экспансию. Предприятия Группы разрабатывают программы интенсивного развития дистрибуции для перспективных регионов за счет открытия новых торговых домов и логистических центров, а также планирует увеличить доли рынка в охваченных регионах. В регионах планируется создание «клуба дистрибуторов» и развитие пула эксклюзивных партнеров. Группа «Черкизово» также планирует наращивать экспортные поставки, главным образом в страны СНГ. Кроме того, холдинг поставляет неликвидные для европейских стран позиции своей продукции в Азию, что приводит к почти безотходному производству.

Благодаря квалифицированному инвестиционному менеджменту, успешно придерживающемуся правильной инвестиционной политики, общая выручка Группы выросла в 2015 году до 77 млрд рублей при производстве за этот год более 825.000 тонн продукции. [9]

Анализ результатов инвестиционного развития ОАО НПП «Сады Придонья»

В основе успеха деятельности многих крупных компаний лежат инвестиционные вложения в развитие их вертикальной интеграции.

Национальная продовольственная группа (НПП) «Сады Придонья» также является вертикально интегрированной компанией на транснациональном уровне в части производства и поставки яблочно-фруктовых соков, детского питания, яблочной продукции (варенья, джемы, повидло...) и самих яблок. [4]

История этой крупнейшей на сегодня компании начинается с 1990 года. В этот год ее сегодняшний президент Андрей Павлович Самохин был избран на собрании трудового коллектива директором совхоза «Первомайский». В активе у них в эти годы был только небольшой «Паньшинский» плодпитомник. Вся деятельность коллектива на этот период заключалась в сборе урожая с фруктовых садов, но собранные яблоки гнили. У совхоза не было возможности и средств (материальных и финансовых) выставлять на рынок и реализовывать их собственными силами. Далее коллектив был преобразован ТОО, и за счет внутренних собственных средств была приобретена небольшая линия по переработке в сок яблок у швейцарской фирмы «Bucher». В начале 1995 года под кредит был заключен контракт с «Tetra Pak» на поставку упаковочного оборудования для начатого строительства сокового завода.

Для закрепления на рынке в 1997 году создается параллельная агропромышленная корпорация (АПК) «Придонье», войдя в последствии в состав ОАО НПГ. На базе, созданной за счет нераспределенной прибыли, вертикальной структуры началась активная деятельность ОАО НПГ «Сады Придонья». [10]

Из собственных средств 2013 году компания ввела в строй новый завод по выпуску детского питания. Итальянские инженеры разработали специально для русских уникальную технологию – она позволяет сохранять максимум полезных веществ, содержащихся во фруктах и овощах. Тем самым поддерживается главное конкурентное преимущество бренда – высокое качество и вкус продукта. [5]

Сфера деятельности ОАО НПГ по региональному развитию охватывает Волгоградскую, Саратовскую, Пензенскую области РФ. Это более 7000 га садов, с ежегодным приростом садовых площадей по 500 га на основе инвестиционных вложений.

Развитие компании характеризуется ростом выпуска продукции. Объемы выпуска соков в литрах дают следующую картину: в 1998 году – 650 тыс. л., в 2006 – 24 млн л., в 2013 году более 260 млн литров. Если в начале объем производства в целом составлял 1000 тонн в год, то сейчас он вырос до 1000 тонн в сутки. Объемы выручки в денежном выражении достигают до 12 миллиардов рублей год. Общая площадь под собственную сырьевую базу составляет свыше 22 тысяч га. [10]

Особенность активной деятельности «Садов Придонья» в том, что она началась не с разливочного производства соков, напитков и приготовления детского питания, а с развития собственного (базисного) сельскохозяйственного производства и сырьевой базы на основе внутренних собственных средств (нераспределенной прибыли):

- выращивания гаммы различных экологически чистых фруктовых и овощных продуктов и пряностей для производства растительных пюре и детского питания;
- заготовки подвоев, выращивания садовых саженцев, закладки новых площадей садов и огородов на десятках и сотнях гектаров;
- выращивания слив, вишен, черешен, алычи, орехов, винограда и прочих фруктов для будущего производства соков, напитков, нектара и их купажирования.

В Ртищевском районе Саратовской области запущена первая очередь нового производственного комплекса по переработке плодов компании «Сады Придонья». Строительство завода мощностью 50 тыс. тонн продукции в год проводится с 2014 года. Всего менее чем за год построен весь комплекс зданий, сооружений и объектов инфраструктуры. На сегодняшний день предприятие выдает около 10 тонн сока в час.

Общие инвестиции компании в проект более 3 млрд рублей, из них 1,1 млрд рублей – в производственный комплекс. Предусмотрено создание 100 рабочих мест в индустриальном производстве, привлечение до 150 сезонных работников.

Ртищевский филиал ООО НПГ «Сады Придонья» с 2005 года ведет раскорчевку старых садов и закладку новых. Общая площадь многолетних насаждений 1043 га, из них 180 га молодого сада интенсивного типа, сбор плодов проводился с площади 591 га. [10]

На сегодня собственная сырьевая база обеспечивает 60% всего объема выпускаемой продукции благодаря следованию стратегии вертикальной интеграции. В этом заключается идеология деятельности компании и базируется уровень качества (натуральность) продукции «Садов Придонья». На этом строится основа их конкурентоспособности в борьбе за рынки сбыта. [6]

Претендуя на лидерство на рынке сбыта ОАО НПГ на основе дополнительных денежных вложений, изучает запросы и вкусы

потребителей своей продукции (начиная с младенчества), по удобству упаковки (включая весовую и эргономическую характеристику тары), исходя из принципа гигиеничности, фактора свежести, купажности соковой продукции и длительности хранения, в целях проведения успешной диверсификации продукции.

В продуктовом портфеле когда-то было два наименования: яблочный сок в упаковках 1 л и 0,2 л, а сегодня уже 270 видов продукции. Каждый производственно-технологический ряд (производственная линейка) постоянно подвергаются ассортиментному расширению. Полный производительный процесс включает в себя: выращивание – переработку – упаковку – поставку на рынок. Производственно-технологические процессы соответствуют международным стандартам, включая упаковку и дизайнерское оформление. Вся продукция ОАО НПГ выпускается в современном дизайне и по расширенной линейке вкусов, исходя из принципов стратегии горизонтальной диверсификации. В портфеле брендов компании торговые марки: «Золотая Русь», «Сады Придонья», «Спеленок», «Мой», «Сочный мир». [10]

Радикальным расширением ассортимента компания во многом обязана тому, что в 2006 году, благодаря инвестиционному проекту, она вышла на рынок детского питания, где сегодня занимает около 30% сегмента детских соков и 10% – пюре. Причем в последние годы, когда спрос на «взрослом» соковом рынке, не оправившись от падения 2009 года, погрузился в спячку нового кризиса, детская ниша стала дополнительным мощным локомотивом роста бренда. Стратегия концентрической диверсификации, которой придерживалась компания, помогла снизить риски и сохранить позиции на рынке. Она же дала толчок осознанию «Садами Придонья» себя как возможного транснационального игрока.

«Сады Придонья» – это марка соков номер три в России, после PepsiCo («Лебедянский» и «Вимм-Билль-Данн») и Coca-Cola («Мултон» и «Нидан»). Занимающая 11% рынка компания не раскрывает объем своего экспорта. До недавнего времени ее внешние поставки ограничивались странами СНГ – Украиной, Белоруссией, Казахстаном, Таджикистаном, Туркменией и Киргизией. Однако, сейчас компания не ограничивается расширением поставок на

внутренние рынки страны. Курс на диверсификацию как способ роста конкурентоспособности оправдал себя. В настоящее время продукция ОАО «НПП «Сады Придонья» поставляется на внешние рынки, идут поставки в страны СНГ, Китай и другие страны Азии. Согласно представленному компанией финансовому отчету, основные средства НПП увеличились на 173.506 тыс. руб. за 2014 год и ровнялись 1.840.251 тыс. руб., а чистая прибыль выросла на 275.380 тыс. руб. и составила 625.619 тыс. руб. [7, 8, 10]

Уникальная инвестиционная стратегия «Садов Придонья» основана, как уже отмечалось, на развитии собственной сырьевой базы и на постоянном стремлении разработки и освоения выпуска новых (еще не существующих на рынке) видов продукции. Причем, это осуществлялось, как правило, только за счет внутренних собственных средств фирмы. Об этом говорит и сам президент компании А.П. Самохин: «Мы серьезно и много работаем над созданием новых продуктов. Это вопросы, которые являются для нас ключевыми». Другими словами, своих успехов компания достигла за счет целенаправленного следования стратегиям диверсификации и вертикальной интеграции. [7, 8]

Выводы

На основе проведенного анализа деятельности ОАО «НПП «Сады Придонья» и ПАО «Группа Черкизово» можно сделать выводы:

1. Сфера деятельности обеих компаний – пищевая промышленность. Помимо устойчивого развития пищевой отрасли на динамичный рост компаний оказал влияние политический фактор – необходимость импортозамещения в связи с вводом экономических санкций против РФ. Другими словами, дополнительным импульсом для развития производственно-хозяйственной деятельности предприятий стало совпадение инвестиционных стратегий компаний с общегосударственной стратегией развития экономики.
2. Залогом успеха обоих холдингов является вертикальная интеграция за счет инвестиций в материально-производственную и сырьевую базы.
3. Инвестиционные вложения в осуществление стратегии диверсификации продукции обеспечили обеим компаниям рост конкурентоспособности и устойчивость на рынке.

4. Рост объемов продаж продукции основывался на маркетинговых исследованиях и рекламных кампаниях, требующих дополнительных денежных вложений.

Литература

1. *Веснин В.Р.* Стратегии диверсификации для надежного бизнеса – М: ВГНА, 2013.
2. *Лахметкина Н.И.* Инвестиционный менеджмент. Коллективная монография преподавателей финансового университета при правительстве РФ – М., КноРус, 2016.
3. *Попова Е.Ю.* Инновации и инновационная деятельность промпредприятий в современных условиях. Журнал “Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки” № 7, 2015.
4. «Сады Придонья» повод для гордости. – М: АиФ, 04.06.2014.
5. Барсукова А., «Сады Придонья»: фруктовый плацдарм для соков, Эксперт № 50, 2011. Режим доступа: <http://expert.ru>
6. *Краснова В.* Чей сок вкуснее, Эксперт № 13, 2015. Режим доступа: <http://expert.ru>
7. Официальный сайт ПАО «Группа Черкизово». Режим доступа: <http://cherkizovo.com>
8. Официальный сайт ОАО «НПП «Сады Придонья». Режим доступа: <http://www.pridonie.ru>
9. *Скрынник И.* Яблочный самодержец: как «Сады Придонья» борются за лидерство на рынке соков, Forbes, 30.06.2014. Режим доступа: <http://www.forbes.ru>
10. *Скрынник И.* Яблочный самодержец, Forbes, 03.07.2014. Режим доступа: <http://www.forbes.ru>

СТРОИТЕЛЬСТВО КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

Гемаева И.Д.

*Новгородский университет им. Ярослава Мудрого,
г. Великий Новгород*

УДК 330.332

Аннотация: В данной статье рассматривается строительство как одно из перспективных направлений инвестиционной деятельности в Новгородской области. Подробно рассмотрены основные иг-

роки на рынке инвестиционных строительных проектов: строительные организации; организации и инвестиционные компании, реализующие коммерческую недвижимость и физические лица. Представлены факты, подтверждающие целесообразность инвестиций в строительство для каждого «игрока».

Ключевые слова: инвестиции, строительство, эффективное направление инвестиционной деятельности, жилищное строительство, коммерческая недвижимость, долевое и индивидуальное строительство, первичный и вторичный рынки жилья.

В современном мире инвестиции имеют особое значение в функционировании и успешном развитии не только различных отраслей экономики, но и экономики страны в целом. Инвестиции способствуют развитию экономики: открываются предприятия, создаются рабочие места, осваиваются новые технологии, происходит модернизация системы управления, происходит приток капитала, повышается благосостояние и т.д.

Понятие «инвестиции» происходит от латинского слова «investire» – облагать. В настоящее время существует множество определений понятия «инвестиции».

В.Г. Золотогор в учебнике «Инвестиционное проектирование» под инвестициями понимает вложение средств в различные программы и отдельные мероприятия (проекты) с целью организации новых, поддержания и развития действующих производств (производственных мощностей), технической подготовки производства, получения прибыли и других конечных результатов, например, природоохранных, социальных и др. [6].

Румянцева дает следующее определение: инвестиции – это один из ключевых факторов экономического роста, долгосрочные и краткосрочные вложения капитала, состоящие из капитальных затрат (капитальных вложений); затрат, связанных с приростом оборотного капитала или оборотном капитале в полном объеме, а также затрат, необходимых для подготовки инвестиционного проекта [5].

Зарубежные авторы Л.ДЖ. Гитман и М.Д. Джонк сформировали следующее определение: инвестиции – это любой инструмент, в который можно поместить деньги, рассчитывая сохранить или приумножить их стоимость, и/или обеспечить положительную величину дохода [1].

Дж. Доунс, Дж.Э. Гудман в финансово-инвестиционном словаре под инвестициями понимают использование капитала с целью получения дополнительных средств либо путем вложения в привлекательные инвестиционные проекты (доходные предприятия), либо с помощью участия в рискованном (венчурном) проекте, направленном на получение прибыли [2].

Существует множество направлений инвестиционной деятельности. Каждое из них обладает отличительными характеристиками.

Одним из самых эффективных направлений инвестирования в России является строительство. Во многих странах мира строительство является наиболее выгодной и стабильной сферой вложений. Данное направление отличается минимальным риском долгосрочных финансовых вложений и безграничностью рынка недвижимости.

Инвестиции в строительство в большинстве регионов РФ обеспечивают долговременный доход инвестору. Необходимо отметить, что в России в среднем один строительный проект приносит прибыль 15%, в то время как в Европе не более 5%.

В Новгородской области наблюдается большой объем инвестиций в строительство.

Основными игроками на рынке инвестиционных проектов в строительстве в Российской Федерации являются:

1. *Организации, занимающиеся строительством жилых зданий.*

Данные организации реализуют строительство многоэтажных и малоэтажных домов, также выполняются индивидуальные заказы.

В последние годы рынок недвижимости Новгородской области повысил свою активность во многом благодаря таким компаниям, которых в области несколько:

1. *ООО «Деловой партнер плюс»;*

2. *ООО СК «Возрождение»;*

3. *ЗАО «СУ-5»;*

4. *ООО «Глория»;*

5. *ООО «Новострой»;*

6. *ООО «Перспектива»;*

7. *ООО «Модернизация» и др.*

Спрос на продукцию строительных компаний высокий. На рынок вышли покупатели с ипотечными деньгами, средствами материнского капитала и государственными жилищными серти-

фикатами. Область является участником федеральной программы «Жилье для российской семьи», что также повышает спрос на новостройки.

Для обоснования целесообразности деятельности строительных организаций, на рисунке 1 представлена стоимость строительства 1 м^2 и стоимость 1 м^2 на первичном рынке жилья в Новгородской области [3].

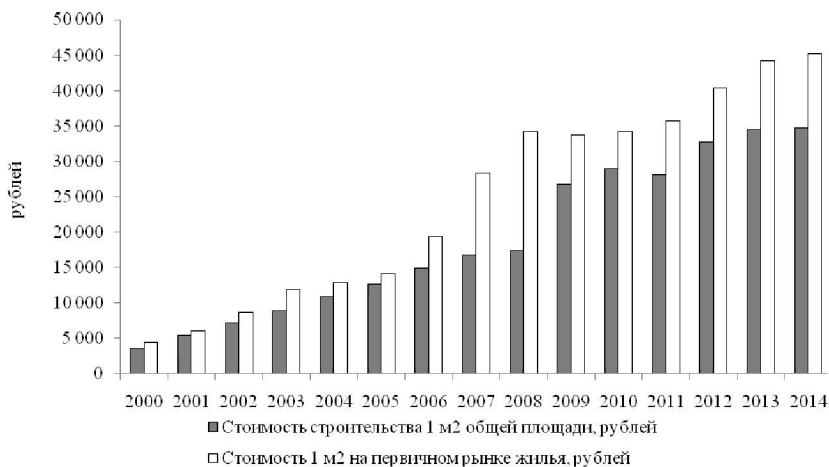


Рис. 1. Стоимость строительства 1 м^2 и стоимость 1 м^2 на первичном рынке жилья в Новгородской области

Наблюдается ежегодное увеличение стоимости строительства 1 м^2 общей площади и стоимости 1 м^2 на первичном рынке жилья. Стоимость строительства 1 м^2 с 2000 по 2014 гг. изменилась в 10,1 раз, а стоимость 1 м^2 на первичном рынке жилья в 10,4 раз. Каждый рубль, вложенный в строительство 1 м^2 , приносит инвестору (застройщику) 0,30 рублей в 2014 году, что больше, чем в среднем по РФ.

2. *Организации и инвестиционные компании, занимающиеся реализацией коммерческой недвижимости.*

Данные организации в основном реализуют проекты строительства коммерческой недвижимости, которая включает в себя офисные здания, объекты промышленности, гостиницы, торговые центры, магазины, сельскохозяйственные предприятия, склады и гаражи.

В Новгородской области создается благоприятный климат для реализации таких проектов.

Правительство Новгородской области заинтересовано в реализации инвестиционных проектов, поскольку это приведет к появлению новых рабочих мест; увеличению доходов федерального, регионального и муниципального бюджетов; усилению эффективности экономического пространства в регионе; повышению качества транспортного обслуживания населения, повышению привлекательности региона в различных аспектах.

Существуют так называемые «выгоды» для инвесторов:

- выгодное географическое положение области между Москвой и Санкт-Петербургом;
- современная система телекоммуникаций;
- «горячая линия» для инвесторов;
- наличие квалифицированных специалистов в разных отраслях;
- налоговые льготы инвесторам;
- низкий уровень инвестиционного риска;
- широкий выбор земельных участков и т.д.

Приняты и работают областные законы и указы, регулирующие инвестиционную деятельность: областной закон Новгородской области от 27.03.2016 № 945-ОЗ «Об инвестиционной деятельности в Новгородской области и защите прав инвесторов»; постановление Администрации Новгородской области от 21.11.2012 № 766 «О реализации проектов государственно-частного партнерства на территории Новгородской области» [7]. Также в области действует совет при Губернаторе Новгородской области по улучшению инвестиционного климата, который создан Указом Губернатора Новгородской области от 21 мая 2013 года № 159 «О создании Совета при Губернаторе Новгородской области по улучшению инвестиционного климата».

В 2015 году в Новгородской области начали действовать несколько коммерческих проектов, одним из которых является крупный ТРЦ «Мармелад» в г. Великий Новгород. На текущий момент приоритетными инвестиционными проектами, связанными со строительством, являются:

- строительство Бабиновского цементного завода (ОАО «Цемент»);
- строительство цеха по производству фармсредств (ООО «Груммант»);
- создание туристского кластера «Старорусский»;
- создание транспортно-логистического центра на базе аэродрома «Кречевицы» и др.

3. Физические лица, которые являются долевыми участниками строительства и независимыми инвесторами, в случаях с постройкой частных домов.

В данном случае можно выделить следующие преимущества инвестиций в строительство:

- высокая рентабельность инвестиций;
- гарантия возврата вложений, при условии отсутствия влияния непреодолимых сил;
- надежность размещения капитала.

В Новгородской области увеличивается объем введенных жилых домов, построенных населением за счет собственных и заемных средств (рис. 2) [3].

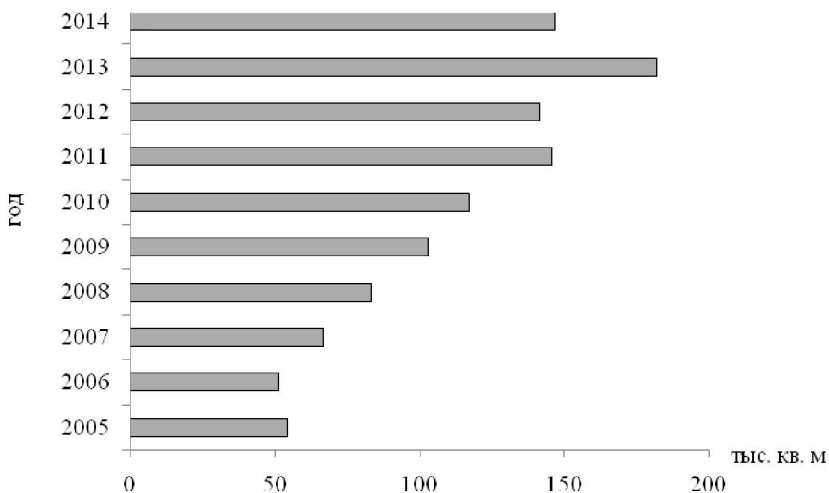


Рис. 2. Объем введенных жилых домов, построенных населением за счет собственных и заемных средств

Часть населения предпочитает вкладывать средства в объекты первичного или вторичного жилья. Почему стоит вкладывать средства именно в первичный рынок?

На рис. 3 представлена стоимость 1 м² на первичном и вторичном рынках Новгородской области [3].

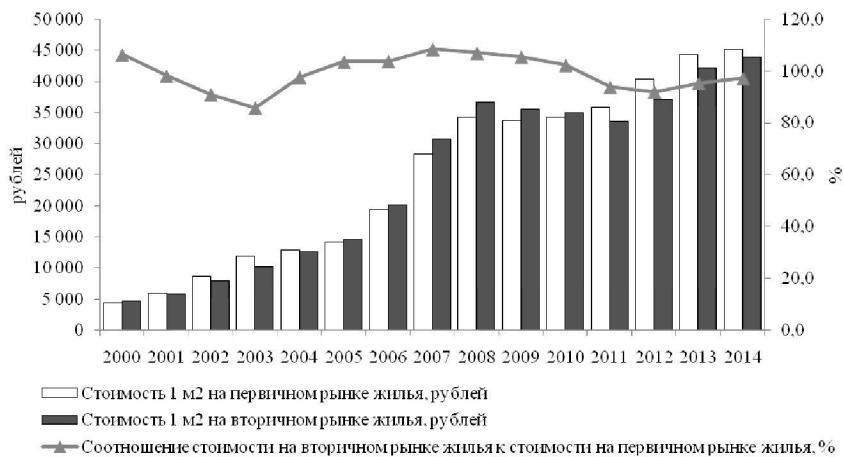


Рис. 3. Стоимость 1 м² на первичном и вторичном рынках Новгородской области

Наблюдается увеличение стоимости 1 м² как на первичном, так и на вторичном рынках. Причинами увеличения стоимости 1 м² являются повышение спроса на рынке жилья; изменение курса валют; возросшие издержки, связанные с финансовой ситуацией в стране; изменение стоимости материалов и т.д.

В 2014 году стоимость 1 м² на первичном рынке жилья больше, чем на вторичном на 2,8%. Если покупать квартиру на начальном этапе строительства, то стоимость на первичном рынке будет еще меньше, а к моменту готовности дома и прохождения госкомиссии вырастает в стоимости на 30–40%. Разница в стоимости не является существенной, поэтому, в таком случае, инвестору предпочтительней направить свои средства в первичный рынок жилья, поскольку в данном случае при грамотном инвестировании можно получить до 30% годовых. Вторичное жилье если и растет в цене, то в пределах общерыночных тенденций [4].

Из всего изложенного можно сделать вывод о том, что строительство является перспективным направлением инвестиционной деятельности в Новгородской области.

Литература

1. *Гитман, Л.Дж.* Основы инвестирования. [Текст] / Л. Дж. Гитман, М.Д. Джонк – М.: Дело, 1997. – 1008 с.
2. *Доунс, Дж.* Финансово-инвестиционный словарь. [Текст] / Дж. Доунс, Дж. Э. Гудман – М.: ИНФРА-М, 1997. – 586 с.
3. Росстат: [Электронный ресурс]. М., 2016. URL: <http://www.gks.ru> (Дата обращения: 29.10.2016)
4. Первичное или вторичное жилье, что лучше? [Электронный ресурс]., 2016. URL: http://trivana.ru/info/text_0008 (Дата обращения: 29.10.2016)
5. *Румянцева, Е.Е.* Новая экономическая энциклопедия. [Текст] / Е.Е. Румянцева – М.: ИНФРА-М, 2011. – 882 с.
6. *Золотогор, В.Г.* Инвестиционное проектирование: Учебник. [Текст] / В.Г. Золотогор – М.: Книжный Дом, 2005. – 368 с.
7. Инвестиционное законодательство области [Электронный ресурс]., 2016. URL: <http://econominv.novreg.ru/info/zakon/> (Дата обращения: 29.10.2016)

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ АКТИВОВ КАК СПОСОБ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ПОРТФЕЛЯ КОМПАНИИ

Кукоба П.И., Ляшко О.П.
РАНХиГС при Президенте РФ,
г. Москва

УДК 338.33

Аннотация: Целью данной работы является выявление и обобщение основных этапов, видов, а главное, задач реструктуризации компании. Рассмотрен такой аспект реструктуризации, как диверсификация производства с целью укрепления своих позиций на рынке или же выхода из кризисного состояния.

Ключевые слова: реструктуризация, диверсификация, избыточные активы компании, расширение модельного ряда.

В истории любой, даже самой успешной, компании наступал момент, когда необходимо было принять критически важное решение. Многие предприятия находились под угрозой банкротства, и вставал вопрос: целесообразно ли продолжать оперативную деятельность и если да, то какие изменения необходимо совершить, чтобы выйти из кризисного состояния. Некоторые компании справились с возникшими на их пути трудностями и использовали их, как стимул к развитию и переменам к лучшему, многие, конечно, подобную проверку не прошли. И тем ценнее опыт тех компаний, чье руководство, осознавая необходимость скорейших и зачастую кардинальных перемен, сумело подобрать такой путь развития.

Ни для кого не секрет, что наряду с прочими современными тенденциями, российские компании, пусть и не всегда успешно, идут по стопам своих западных партнеров в аспектах реструктуризации, поэтому целью данной работы поставлено на примере компании Marvel проанализировать и выявить ключевые моменты успешной реорганизации компании.

В настоящее время реструктуризация – одно из существенных направлений деятельности практически любой компании, нацеленной на успешный бизнес, а также эффективный рыночный инструмент повышения ее конкурентоспособности. В данном конкретном случае мы говорим о, как правило, совокупности изменений, производимых в компании под влиянием внешних или внутренних факторов. К ним могут относиться конкуренция, экономические или социально-демографические факторы, научно-технические, правовые факторы и другие.

Реструктуризация включает в себя следующие составляющие: усовершенствование системы управления, в частности персоналом, налаживание финансово-экономической политики, улучшение операционной, а также маркетинговой деятельности.

Основной причиной, по которой компании прибегают к реструктуризации, зачастую являются низкие показатели эффективности, выраженные в неудовлетворительном состоянии финансов: нехватке оборотных средств или же в высоком уровне кредиторской и дебиторской задолженностях.

Однако не стоит полагать, что реструктуризация – удел мелких и несостоятельных компаний. Любая модификация масштабов требует соответствующего изменения в управленческом и программном подходах и происходит в любой состоятельной компании вне зависимости от ее размера.

Выделяют две формы реструктуризации: оперативная и стратегическая.

Оперативная реструктуризация направлена на финансовое оздоровление предприятия. Она проводится за счет внутренних ресурсов компании и направлена в первую очередь на сокращение издержек за счет избавления от непрофильных активов. В результате подобных действий компания становится «прозрачнее» и более управляемой. Оперативная реструктуризация имеет краткосрочные цели и является подготовительным этапом для стратегической реструктуризации.

Она в свою очередь представляет собой процесс структурных изменений, направленных на улучшение инвестиционной привлекательности компании, расширению возможности привлечения капиталовложений и роста стоимости. Данный тип реструктуризации нацелен на долгосрочную перспективу, а именно увеличение стоимости текущих активов, увеличение конкурентоспособности компании на рынке и стоимости ее собственного капитала.

В зависимости от масштабов проводимой реструктуризации, которая может охватывать как подразделение, так и целую компанию, ее делят на комплексную и частичную.

Комплексная реструктуризация – долгий и дорогостоящий процесс, доступный исключительно состоятельным компаниям. Она проводится поэтапно, затрагивая все элементы предприятия. Причем результаты точечных преобразований корректируют общую программу реструктуризации.

Частичная же реструктуризация затрагивает только один или несколько элементов системы компании. Характерной особенностью являются различные и, что весомо, не кооперирующие друг с другом специалисты, чье влияние на смежные подразделения компании никак не анализируется и может носить негативный характер. Подобный подход может иметь исключительно локальный

успех, не принося кардинальных перемен к лучшему в компании. Стоит отметить, что на этапе частичной реструктуризации важно руководствоваться принципом «адекватности реагирования», заимствованного из антикризисного управления – чтобы избежать банкротства, компания принимает комплекс мер, в любом случае, подразумевающих потери, о которых говорилось выше. Но важно учитывать степень реальной угрозы, которой подвержено финансовое равновесие компании, иначе принимаемые меры не только не приведут к желаемому результату, но и заставят нести высокие расходы, что не будет обусловлено реальным положением дел. В условиях кризиса, когда затраты в принципе сокращают, реструктуризация может лишь ускорить банкротство, несмотря на то, что изначально была рассчитана на его предотвращение.

К сожалению, именно к этому типу реструктуризации как правило прибегают российские компании, получая мнимый положительный результат. В то время как западный опыт показывает, что реструктуризация – сложнейшая управленческая задача, решить которую можно только понимая цели, преследуемые компанией, концепцию реструктуризации, а также этапы и методы ее осуществления. Остановимся на них подробнее.

План реструктуризации зависит от стратегии компании – основного вектора действий, следование которому должно привести компанию к процветанию. Хотелось бы отметить, что, как показывает практика, без четко сформулированной и исполняемой стратегии компании невозможна не только реструктуризация фирмы, но и ее существование в долгосрочном периоде. Столь широко распространенная практика выбора и реализации стратегии на Западе в России только набирает популярность, однако даже попытка следовать подобным стандартам положительно сказывается на положении дел фирмы. Типов стратегий существует огромное множество, однако всех их можно разделить на 4 основных типа с последующим разветвлением на несколько вариаций (см. табл. 1).

Стратегии диверсифицированного роста реализуются в том случае, когда фирма дальше не может развиваться на данном рынке с данным продуктом в рамках данной отрасли.

Типы стратегий компании¹

Тип стратегии	Принимаемые действия
Концентрированный рост	Усиление позиций на рынке
	Развитие рынка
	Развитие продукта
Интегрированный рост	Обратная вертикальная интеграция
	Вперед идущая интеграция
Диверсифицированный рост	Центрированная диверсификация
	Горизонтальная диверсификация
	Конгломератная диверсификация
Сокращение	Ликвидация
	«Сбор урожая»
	Сокращение
	Сокращение расходов

Сформулированы основные факторы, обуславливающие выбор стратегии диверсифицированного роста:

- рынки для осуществляемого бизнеса оказываются в состоянии насыщения либо же сокращения спроса на продукт, вследствие того, что продукт находится на стадии умирания;
- текущий бизнес дает превышающее потребности поступление денег, которые могут быть прибыльно вложены в другие сферы бизнеса;
- новый бизнес может вызвать синергический эффект, например, за счет лучшего
- использования оборудования, комплектующих изделий, сырья и т.п.;
- антимонопольное регулирование не разрешает дальнейшего расширения бизнеса в рамках данной отрасли;

Основными стратегиями диверсифицированного роста являются:

Стратегия центрированной диверсификации базируется на поиске и использовании дополнительных возможностей производства новых продуктов, которые заключены в существующем бизнесе. То есть существующее производство остается в центре бизнеса,

¹ Журнал «Эмитент». Существенные факты, события, действия. Единое информационно-аналитическое обеспечение промышленности и предпринимательства Северо-Западного региона РФ.

а новое возникает исходя из тех возможностей, которые заключены в освоенном рынке, используемой технологии либо же в других сильных сторонах функционирования фирмы. Такими возможностями, например, могут быть возможности используемой специализированной системы распределения;

Стратегия горизонтальной диверсификации предполагает поиск возможностей роста на существующем рынке за счет новой продукции, требующей новой технологии, отличной от используемой. При данной стратегии фирма должна ориентироваться на производство таких технологически не связанных продуктов, которые бы использовали уже имеющиеся возможности фирмы, например, в области поставок.

Так как новый продукт должен быть ориентирован на потребителя основного продукта, то по своим качествам он должен быть сопутствующим уже производимому продукту. Важным условием реализации данной стратегии является предварительная оценка фирмой собственной компетентности в производстве нового продукта;

Стратегия конгломеративной диверсификации состоит в том, что фирма расширяется за счет производства технологически не связанных с уже производимыми новых продуктов, которые реализуются на новых рынках. Это одна из самых сложных для реализации стратегий развития, так как ее успешное осуществление зависит от многих факторов, в частности от компетентности имеющегося персонала и в особенности менеджеров, сезонности в жизни рынка, наличия необходимых сумм денег и т.п.

Питер Дойль выделяет четыре вида диверсификации, объединив стратегии интегрированного и диверсифицированного роста².

- 1) интеграция вперед по технологической цепочке, когда компания «плывет вниз по течению», то есть берет на себя обязанности и функции, ранее выполняемые третьей стороной, например предприятиями оптовой или розничной торговли;
- 2) интеграция назад по технологической цепочке. Движение «вверх по течению», организация или покупка предприятий, ранее выполнявших функции поставщиков;

² Дойль П. Менеджмент: стратегия и тактика.

- 3) концентрическая диверсификация. Компания находится в поиске новых товаров или рынков, имеющих определенные черты сходства с выпускаемой ею продукцией или освоенными рынками. Обращение к новым видам деятельности, возможно, позволит снизить затраты или повысить эффективность работы;
- 4) диверсификация по принципу создания конгломерата. В данном случае, новые товары или рынки не связаны с выпускаемыми компанией товарами, имеющимися технологиями или текущими рынками. Этот вид диверсификации связан с наибольшим риском.

Именно к методу концентрической диверсификации и прибегла компания Marvel, подписав контракт с Sony на выдачу лицензий по созданию ряда кинофильмов. Руководство Marvel верно определила свой основной стратегический актив, позволивший впоследствии с минимальными затратами получать огромные суммы от обычного лицензирования деятельности с использованием уже существующей базы персонажей.

Мы бы хотели более подробно остановиться на дочерней компании американской корпорации Marvel Entertainment, основанной в 1939 исключительно как подразделение, специализирующееся исключительно на комиксах и превратившееся в огромную индустрию развлечений, чье название стало узнаваемым брендом.

Объявив в 1996 году о банкротстве, спустя 13 лет Marvel уже была продана The Walt Disney Company более чем за 4 миллиарда долларов.³ Безусловно, то, как был преодолен кризис Marvel не может не вызывать любопытства, поэтому в практической части нам представляется интересным рассмотреть историю и поведение компании в сложившейся критической ситуации подробнее.

Для лучшего понимания ситуации выделим несколько жизненных этапов компании и основные проблемы, присущие им:

- 1) Предпосылки и начало кризиса (1980–1994)
- 2) Банкротство (1995–1996)
- 3) Выведение компании из кризиса и дальнейшее развитие (1997–2009).

³ Информационный портал: статья о деятельности Marvel в сфере кинематографа.

Компании Marvel на протяжении практически всей истории существования прекрасно удавалось находить настоящие таланты и давать им полную возможность проявить себя в работе. Примером может послужить история Стэна Ли, чье имя знает каждый фанат комиксов: начав работать простым художником в компании в 17 лет, Мартин Стэнли навсегда вписал свое имя в сам жанр комикса и впоследствии дважды становился главным редактором Marvel Comics. Именно креативный подход, постоянный поток свежих, порой кажущихся абсурдными, идей помогал оставаться в игре Marvel, конкурируя с еще более крупными соперниками в сфере комиксов, как например DC Comics. Поэтому хотелось бы сделать особый акцент на том, что провалы компании носят исключительно управленческий характер и обусловлены просчетами руководства, а не низким творческим потенциалом авторов.

Перечислим несколько стратегических ошибок, допущенных на первом этапе:

- Увеличение цены комиксов в разы для обеспечения скорейшего роста прибыли.
- Попытка захвата большего числа читателей за счет увеличения номенклатуры и объемов производства.
- Ухудшение отношений с дистрибьюторами.

Два первых решения можно объяснить лишь алчностью и погоней за легкими деньгами, потому что абсолютно любой менеджер не может не знать, к чему приводит резкое завышение цены при неизменном качестве. Качество не только оторвалось от неоправданной цены, но и стало постепенно падать. Попытка заработать на коллекционерах привела к тому, что рынок заполнился избыточным количеством дорогих и плохо проработанных комиксов. Marvel подорвала доверие читателей. Достаточно одного того факта, что количество ежемесячных выпусков увеличилось в 30 раз. Стали издаваться комиксы с подписями авторов и иллюстраторов, ситуация зашла так далеко, что один и тот же комикс мог быть выпущен под 10–15 разными обложками и еще с несколькими расширенными версиями, принципиально не отличающимися друг от друга.

Терпения читательской аудитории хватило ненадолго, потому что Marvel отошла от сути комикса как развлечения для низко

обеспеченных слоев населения. Получив сверхприбыль в течение небольшого количества времени, было бы разумно вернуться к первоначальным принципам и ценовой политике, но менеджерское руководство компании упустило данный момент, за что вскоре и поплатилось. Но на данном этапе я предлагаю остановиться на том, что в 1994 акции компании достигли наивысшей стоимости в 35\$.

Помимо этого, перепроизводство комиксов привело к неспособности прежних дистрибьюторов продавать хотя бы большую часть товара. В результате серии неудачных контрактов с другими магазинами, специализирующимися на сбыте комиксов, Marvel вынуждена была последовать за своими конкурентами и заключить договор с компанией Diamond, практически сделав ее монополистом, так как к тому времени Diamond уже обладала правами продажи комиксов лидирующих компаний: DC, Imagine Comics и Dark Horse.

В 1992 году Перельман (СЕО) производит попытку диверсифицировать компанию. Были куплены такие компании, как Fleece (один из крупнейших производителей развлекательных карточек), Panini Group (специализирующаяся на наклейках и стикерах), Welsh Publishing Group (создавшая «империю» Барби и Симпсонов), были вложены средства в создание тематических ресторанов и разработку программного обеспечения Marvel Software. Одновременно с этим, купив 46% акций Toy Biz, торгующей игрушками для детей, Marvel безвозмездно и бессрочно передала лицензию на пользование образами всех героев собственных комиксов.⁴ Эксклюзивные права на собственные игрушки с этого момента больше уже не принадлежали Marvel.

Диверсификация была проведена, и смогла ненадолго отсрочить банкротство компании, попытавшись закрыть серьезные финансовые проблемы чередой дорогостоящих покупок. В своем первоначальном издательском бизнесе Marvel потеряла около 40 млн \$ только за 1995 год.

Неся уже очевидные всем потери в 430 миллионов \$ и нарастив общий долг компании до 586 миллионов \$, 27 декабря 1996 года компания заявила о своем банкротстве, незадолго до этого уволив треть сотрудников. Исходя из 11 главы Кодекса о банкротстве

⁴ Официальный сайт компании Marvel. Marvel – легенда.

США, Marvel, объявив о нарушении кредитных обязательств, тем не менее, должна оплатить счета и сохранить обговоренные графики погашения задолженностей.

В поисках способа исполнения обязательств, Marvel обращает внимание на возросший интерес аудитории к фильмам о супергероях и решает начать производство собственных фильмов. В 2005 Merrill Lynch согласилось заключить семилетний договор, в котором для Marvel в качестве главной неустойки была поставлена передача прав использования персонажей своей «вселенной». Но киноиндустрия, в буквальном смысле, сходила с ума, поэтому о кредитном соглашении думать не пришлось. Например, в 2008 году кинофильм о Железном человеке, персонаже, бывшим до этого в тени по сравнению с уже популярными Халком, Тором и Фантастической четверкой, за первые 14 дней принес компании более 450 миллионов \$.

Подобные успешные решения привели к тому, что финансовый успех Marvel состоялся окончательно:

- цена акций вновь достигла 35\$
- общий долг был почти ликвидирован и составлял не более 150 миллионов \$

Имея необходимый опыт, в 2009 году The Walt Disney Company после недолгих переговоров выкупила Marvel за 4 миллиарда \$. Безоговорочным аргументом в пользу практически идеально выстроенной работы компании стал тот факт, что Disney на протяжении уже многих лет просто использует свои возможности и ресурсы для продвижения Marvel, не меняя каких-либо принципов работы. Ведь они действительно успешны: в 2012 году кинокартина Мстители за 3 дня проката собрала более 200 миллионов и более 1,5 миллиардов \$ в общей сложности, заняв свое место среди самых прибыльных фильмов в истории кинематографа.

Можно сделать вывод, что основными причинами наступления кризисного положения компании Marvel стали ошибки в сбытовой политике и маркетинге, неэффективное инвестирование, отсутствие достаточной работы в сфере взаимодействия с партнерами, ошибки в построении внутриорганизационной структуры фирмы. Несмотря на то, что негативные последствия не проявились сразу, они оказали долгосрочное влияние и затруднили какие-либо дальнейшие меры по «спасению» компании.

Проанализировав меры по выведению Marvel из кризиса, стоит отметить, что грамотно выстроенная политика компании, учитывающая компетентное руководство, оказались основополагающими факторами, определившими успех фирмы.

Литература

1. Грязнова, А.Г. Микроэкономика: практический подход [Текст] / А.Г. Грязнова, А.Ю. Юданова. – М.: Кнорус, 2011.

2. Дженстер, П. Анализ сильных и слабых сторон компании: определение стратегических возможностей. [Пер. с англ.] / П. Дженстер, Д. Хас-си.- М. Издательский дом «Вильямс», 2004.

3. Дойль, П. Менеджмент. Стратегия и тактика [Текст] / П. Дойль.- СПб.: Питер, 1999.

4. Маленков, Ю.А. О классификациях стратегий компаний [Текст] / А.Ю. Маленков // Эмитент. Существенные факты, события, действия. Единое информационно-аналитическое обеспечение промышленности и предпринимательства Северо-Западного региона РФ. 2006. № 13.

5. Новакова, О.И. Экономическое развитие предприятия [Текст] / О.И. Новакова. – М.: Юрайт, 2005.

6. Информационный портал: статья о деятельности Marvel в сфере кинематографа. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://fb.ru/article/218955/mstiteli-vse-chasti-po-poryadku-spisok-seriya-filmov-o-supergeroyah>

7. Официальный сайт компании Marvel. Marvel – легенда. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://marvel.com.ru/about/>

ДОХОДНЫЕ ДОМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

*Николашин Р.Д.
Петрозаводский техникум городского хозяйства»,
г. Петрозаводск*

УДК: 365.622; 365.282.2; 365.274; 365.24; 365.282

Аннотация: работа посвящена изучению проблем, связанных с приобретением жилья и продажей его в собственность. Целью работы является – выявить что, система существования доходных домов работоспособна в Российских реалиях современной жизни. Доказать экономическую эффективность строительства доходных домов для инвесторов и населения, при помощи анализа структуры

ипотечного кредитования, расчета доходности и окупаемости существования доходных домов, а также изучения истории их внедрения в старой России.

Ключевые слова: доходный дом, доходность, жилье, экономика, инвестиции, строительство.

Доходные дома – это многоквартирные жилые дома, которые строятся для последующей сдачи квартир, комнат и помещений в аренду.

Для России строительство доходных домов далеко не новая идея. Первые подобные дома начали строить в XVIII веке. В основном возводили их состоятельные люди, которые потом получали доход, сдавая квартиры в своих домах нуждающимся в жилье. В дореволюционной Москве насчитывалось более 800 доходных домов, что составляло 40% от жилого фонда столицы [2].

Санкт-Петербург, в основе своей, и строился как город доходных домов. Во 2-ой половине XIX века строительство доходных домов шло быстрыми темпами, что стало одной из характерных особенностей Петербурга того времени.

Арендовать жилье в доходных домах могли люди самых разных сословий: от статских советников до бедных студентов. Аренда жилья была удобна тем, что квартиросъемщику не приходилось платить налоги на недвижимость, а также следить за содержанием жилого помещения – все это ложилось на плечи владельца дома.

После Октябрьской революции в 1917 году доходные дома в связи с национализацией жилищного фонда утратили свой статус [9].

В современной Европе же, строительство и обслуживание доходных домов – это прибыльный и успешный бизнес, который обеспечивает владельцам таких домов стабильный доход на уровне 10–12% годовых от стоимости самого дома [7].

В крупных европейских городах на долю доходных домов в настоящее время приходится до 30% рынка жилой городской недвижимости. Многим молодым семьям выгоднее снимать квартиру, а не покупать жилье с ипотечным кредитованием.

Отметим, что по данным Международного союза квартиросъемщиков, сегодня в странах Восточной Европы, недавно вошедших в ЕС, примерно 40% населения снимают жилье. В «старой»

ее части показатели еще выше, например, в Голландии и Германии – 50%, в Швейцарии – 70%, в нашей стране этот показатель равен – 24%.

В современной России, тема строительства доходных домов может быть очень актуальна и остро востребована.

Строительство и приобретение жилья в наших условиях имеет определенные особенности, а именно: длительные выплаты банку ипотечного кредита, привязанность человека к месту проживания, невозможность трудоустройства человека на желаемую работу в другом городе – с одной стороны, с другой стороны – проблемы окупаемости строительства дома через несколько лет, через продажу собственникам или сдачу жилищной площади в аренду [1].

В настоящее время для основной части россиян ипотека доступна и одновременно недоступна. Вместо строительства социального жилья для различных категорий и слоев населения (как в других странах) или компенсацию аренды (хотя бы частичной) в тех же доходных домах, государство выделяет несостоятельным гражданам материальную помощь на приобретение жилья или ипотеки. Политика своеобразных денежных выплат стимулирует рост цен, субсидии для покупателей жилья приводят к снижению покупательских способностей у других категорий граждан, одновременно загоняя в безвыходное положение заручившихся государственной поддержкой людей, и без того испытывающих значительные и ощутимые финансовые трудности.

Остается важным вопрос трудоустройства населения. Многие люди хотели бы иметь возможность переехать в другой город и устроиться там на работу, которая будет соответствовать их специальности, квалификации, отвечающую их потребностям и нуждам, но не могут себе этого позволить из-за отсутствия места постоянного проживания в этом городе. Собственность жилья, наличие не погашенной ипотеки, привязывает человека к одному постоянному месту жительства, что ограничивает его в выборе мест работы и личных амбиций его индивидуальности.

Жители сельской (деревенской) местности в поисках работы вынуждены отказываться от предлагаемой работы в городах по причине отсутствия там жилья или невозможности его приобрести [3].

Создание доходных домов поможет строительным компаниям и инвесторам решить вопрос вложений в будущее, а гражданам – в выборе места жительства согласно выбранному месту работы, что мы и изучим в рамках этой статьи.

Целью исследования является доказать наибольшую экономическую эффективность строительства доходных домов как для инвесторов так и населения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) Проанализировать затраты граждан при покупке собственной квартиры в кредит или съеме жилья у частных лиц.
- 2) Проанализировать затраты инвестора на строительство и обустройство жилых домов.
- 3) Рассчитать затраты инвестора и окупаемость жилых домов при продаже квартир и сдачи их в наем и сравнить финансовые показатели.
- 4) Рассмотреть меры социальной (государственной) поддержки строительных компаний.

Доходные дома являются одним из основных и мобильных видов жилья для горожан во многих развитых странах мира.

Как правило, такой дом занимает весь принадлежащий домовладельцу земельный участок, иногда у дома имеется небольшой внутренний дворик. В таких домах клиентам предлагается целый набор дополнительных услуг, таких как:

- уборка помещений;
- консьерж;
- парковка;
- мойка автомобилей и многое другое.

В России, в частности в Москве, началось возрождение строительства доходных домов в рамках столичной программы «Жилище», разработанной на период 2012–2016 гг.

В рамках этой программы планируется строить дома двух типов:

- 1) бездотационные, возведение которых предусмотрено за счет городского бюджета;
- 2) доходные, которые будут строиться за счет средств частных инвесторов.

В настоящее время правительством РФ разрабатываются меры, которые смогут помочь привлечь отечественный бизнес для участия в данной программе.

Минрегионразвития России совместно с Росстроем разрабатывает механизмы реализации программы строительства муниципального жилья для сдачи гражданам в коммерческую аренду с правом последующего выкупа. Механизм реализации данного проекта был представлен «Опорой России» на заседании межведомственной рабочей группы по приоритетному проекту «Доступное жилье».

По данным комиссии «Опоры» по строительству и девелопменту, до 50% населения, нуждающегося в жилье, предпочли бы не покупать его, а снимать по разумным ценам и при наличии минимума гарантий. В связи с этим, идея организации подразумевает массовое строительство муниципального жилья экономического класса для сдачи в коммерческую аренду с правом последующего выкупа, в том числе в рассрочку или по ипотеке [6].

Механизм проекта выглядит следующим образом: орган, а это могут быть и муниципалитет или субъект Федерации, за счет бюджета которого будет вестись строительство, выпускает постановление, которым определяются земельный участок под застройку, порядок решения вопросов и цену присоединения к сетям, техническое задание на проектирование, порядок финансирования, конкурсные условия определения заказчика-застройщика, порядок деятельности управляющей компании, условия и порядок сдачи жилья в аренду, а также порядок возможного выкупа арендаторами жилья в рассрочку, определение «пилотных регионов».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 323 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» в рамках государственной и муниципальной поддержки развития наемного жилищного фонда предлагается следующее:

- будут установлены преференции по доступу к земельным участкам для строительства наемных домов, в первую очередь социального использования;

- субъектами Российской Федерации, муниципалитетами, организациями, заинтересованными в привлечении работников и обеспечении их жильем, может осуществляться субсидирование строительства коммерческими и некоммерческими организациями таких домов, предоставление государственных (муниципальных) гарантий при получении кредита указанными организациями в целях строительства домов социального использования и (или) предоставляться иная поддержка в соответствии с законодательством;
- в целях повышения доступности строительства или приобретения жилья для цели сдачи в наем (всех жилых и нежилых помещений в таких домах) юридическим лицам, заинтересованным в создании наемного жилищного фонда, открытым акционерным обществом «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» будет предложен специальный ипотечный продукт [5].

Рассмотрим преимущества отдельно взятого доходного дома.

- арендодатель – юридическое или физическое лицо, являющееся одновременно его единственным владельцем, заинтересованным материально в развитии и процветании доходного дома.
- высокая мобильность позволяет арендатору легко менять жилье на более подходящий для себя вариант – без продажи или обмена квартиры.
- регулярная ротация жильцов: поднимаются доходы арендатора, он переселяется в более комфортабельные условия для существования – квартиросъемщик перебирается в социальное жилье. В итоге в доходном доме поддерживается однородный состав жильцов.
- у жильцов нет необходимости в свободное от работы время решать вопросы управления домом.
- у жильцов нет нужды бороться за качество коммунальных услуг. Арендатор может просто поменять жилье, если условия его не устраивают или не отвечают его требованиям.
- для государства преимущества доходного жилья заключаются в следующем:
- создание системы доходных домов позволит достаточно быстро обеспечить миграцию рабочей силы;

- развитие доходных домов является действенным средством для борьбы с теневым рынком жилой аренды, а также с еще одной серьезной проблемой – с низким качеством строительства;
- возрастут поступления в бюджет: легальные доходные дома создадут конкуренцию лицам, сдающим жилье внаем, но не платящим налоги с полученных доходов.

Далее мы рассмотрим один из возможных вариантов ипотечного кредитования по программе «ПАО Сбербанк».

При доходе молодой семьи, из трех человек, 50 тыс. рублей, ипотечный кредит в Сбербанке на покупку 2-х комнатной квартиры стоимостью 2 800 000 рублей возможен при следующих условиях (смотри табл. 1):

Таблица 1

Анализ ипотечного кредитования на покупку жилья по программам ПАО Сбербанк [4]

Срок кредита	360 мес.
Сумма первого взноса 20%	560 000 руб.
Сумма кредита	2 240 000 руб.
Ставка	11,4%
Ежемесячный платеж	22 011,78 руб./коп.
Сумма переплаты	5 684 231,18 руб./коп
Начало выплат/окончание выплат	декабрь 2016/ноябрь 2046

Из табл. 1 видно, что срок ипотечного кредитования составляет 30 лет, что является очень большим и внушительным показателем для среднестатистического человека или семьи. Наблюдается повышенные суммы переплат и значительная сумма ежемесячного платежа – 22 011,78 руб/коп.

Изучим затраты инвестора на строительство и обустройство жилых домов для сдачи квартир в наем.

Для расчета затрат возьмем двухкомнатную квартиру площадью 55 м² в г. Петрозаводске.

По данным Федеральной службы государственной статистики средняя себестоимость строительства 1 м² жилья в Карелии во 2 квартале 2016 года составляет – 40 335 рублей [8].

Примерная себестоимость 2-х комнатной квартиры площадью 55 кв. м. составила – 2 218 425 рублей.

Проанализируем затраты инвестора и окупаемость жилых домов при продаже квартир:

По информации федеральной службы государственной статистики, средняя цена 1 кв. м общей площади квартир на рынке первичного жилья Республика Карелия, за III квартал текущего 2016 года составила в сумме 50331,18 рублей [8].

Двухкомнатная квартира нового фонда площадью 55 кв.м. стоит в среднем 2 824 635 рублей [6].

Прибыль инвестора при продаже одной квартиры составит 606 210 рублей, что равно – 27%.

Стоит затронуть вопрос окупаемости и рентабельности системы введения доходных домов.

Чистая доходность: Средняя стоимость аренды двухкомнатной квартиры эконом-класса в Петрозаводске – 18 тыс. руб. в месяц. Издержки, которые несет арендодатель это, прежде всего, коммунальные услуги, составляющие в среднем 3 тыс. руб. (свет и воду по счетчикам оплачивает наниматель) и НДС/ФЛ в размере 13%, которые собственник возвращает в бюджет.

Ведется расчет: $18\ 000 - 3000 = 15\ 000 - 13\% = 13\ 050$ руб. Данная сумма составляет чистую прибыль наймодателя.

Годовой заработок: $13\ 050 * 12 = 156\ 600$ руб.

База: двухкомнатная квартира в г. Петрозаводске ценой 2 218 425 рублей.

Таким образом, средний срок окупаемости составит 14,2 лет, а годовая доходность – около 7,0%. При условии, что арендная ставка на протяжении всего периода не изменится ни в плюс, ни в минус, а квартира не будет простаивать.

Полная доходность: Средняя стоимость аренды двухкомнатной квартиры эконом-класса в г. Петрозаводске – 18 тыс. руб. в месяц. За год $18\ 000 * 12 = 216\ 000$ руб. Срок окупаемости составит 10,3 лет, а годовая доходность – около 9,7%.

Как видно из получившегося графика 1, при продаже квартир можно получить единовременно прибыль, но на вырученные деньги уже не получается построить новые объекты. Доходные дома приносят долгосрочную прибыль – многие годы.

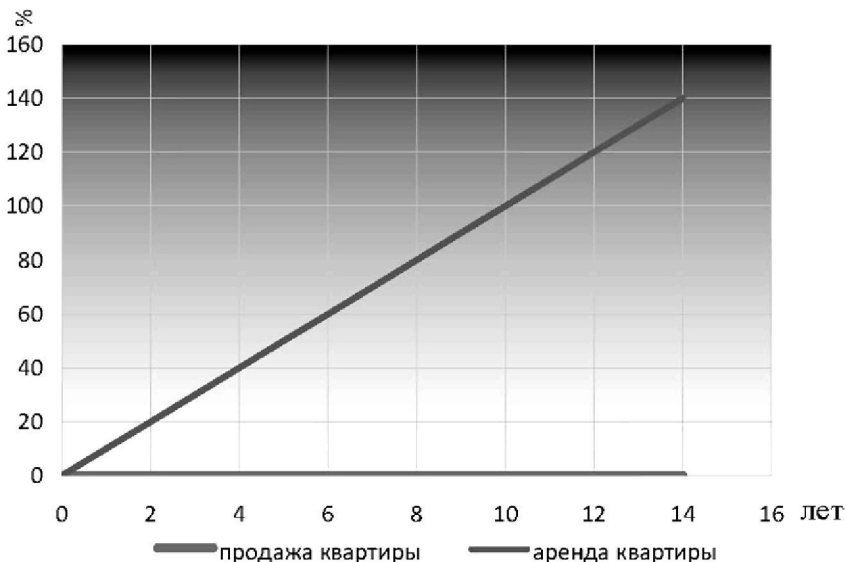


Рис. 1. График окупаемости инвестиций в строительство

1. Мы предлагаем, в качестве дополнительных стимулирующих мероприятий со стороны государства, создать программу поддержки молодых специалистов. Одним из важных пунктов программы может стать дотация государства на строительство домов для молодых специалистов.
2. Создать фонд арендного (доходного) жилья, который позволял бы молодым специалистам, получать юридически защищенное и доступное жилье.
3. Финансовая поддержка инвестору от лица государства при проведении инженерных коммуникаций.
4. Формирование стоимости земельного участка на аукционе. Желательно чтобы, и цены на аренду, и сроки окупаемости проекта были реальны для инвестора, также необходимы льготы от администрации города.
5. Самому инвестору для сокращения сроков окупаемости доходного дома мы предлагаем повысить привлекательность доходных домов для арендаторов увеличением дополнительных услуг.

Например, квалифицированная уборка квартир, общая игровая комната, общая хозяйственная помещение или комната.

В заключении хочется сказать, что строительство доходных домов является перспективным и работоспособным направлением движения для нашей страны и Республики Карелия в частности. Однако, чтобы этот сектор получил возможность активно развиваться, на начальном этапе внедрения и создания системы необходима, в первую очередь, поддержка государственного и муниципального финансирования.

Таким образом, можно прийти к выводу, что инвестиции в строительство и оборудование доходных домов в современной России будут приносить солидный доход инвесторам и экономить финансовые ресурсы населения при выполнении ряда конкретных условий и решат проблему жилищного обеспечения граждан.

Литература

1. Белова Анна. Редакция. Статья: «Доходные дома: история и перспективы строительства в современной России».

2. Большая советская энциклопедия. [в 30 т.] / гл. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. - М. : Советская энциклопедия, 1969–1978 г.

3. Медушенко. Ю.А. Доходные дома. От первой мысли до первого миллиона. 2015 – 35 с.

4. ПАО Сбербанк по Республике Карелия. Консультация специалиста кредитного отдела. Специальные предложения по кредитам. Ипотека с государственной поддержкой.

5. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» [Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 N 323].

6. Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России» [Электронный ресурс] Режим доступа: opora.ru

7. Покровская М.И. «Вопрос о дешевых квартирах для рабочего класса» // Вестник Европы. - 1901 - № 7 С. 16.

8. Федеральная служба государственной статистики. Официальная статистика\ Предпринимательство\Строительство. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.gks.ru>

9. Юхнева Е.Д. Петербургские доходные дома. Очерки из истории быта. М.: Центрполиграф, 2008 г.

ИССЛЕДОВАНИЕ ФАКТОРОВ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ (на примере ФГБОУ ВПО «ВятГУ»)

*Ноговицына О.С., Лункашу В.И.
Вятский государственный университет
г. Киров*

УДК: 37.032.5

Аннотация: В статье раскрывается понятие инновационной активности и инновационного потенциала студентов высших учебных заведений. Было проведено исследование факторов инновационной активности студентов ВУЗа на примере Вятского государственного университета. В результате исследования было выявлено, что инновационный климат в университете не достаточно благоприятен, в качестве основных сдерживающих факторов были выявлены: отсутствие возможности стажироваться за рубежом, отсутствие возможности внедрения результатов инновационной деятельности на практике, отсутствие материальной поддержки, незащищенность результатов инновационной деятельности. В то же время, не наблюдается интереса у студентов к инновационной деятельности при наличии инновационного потенциала (51,4% отмечают, что обладают необходимым потенциалом, а реализуют свой потенциал лишь 6,7%). В связи с этим было предложено развитие в университете инструментов активизации инновационной деятельности студентов.

Ключевые слова: инновационная активность, инновационный потенциал, инновационная деятельность.

«Во всём мире и науку, и технологические достижения делают молодые, поэтому наша абсолютно актуальная задача – поощрять научно-техническое творчество молодёжи, создавать условия для создания новых идей и, самое главное, для их последующего применения, то есть для коммерциализации, – отметил Дмитрий Медведев на одном из заседаний Госсовета. Интенсивность действий молодого поколения в области генерирования и продвижения новых идей во многом определяет устойчивое экономическое развитие территорий. В связи с этим на сегодняшний день является

весьма актуальной проблема исследования факторов инновационной активности студентов высших учебных заведений как представителей молодого поколения.

В справочной литературе инновационная активность определяется как характеристика социального поведения человека и организации в сферах инновационной деятельности, выражающаяся в параметрах интенсивности, скорости реакции, многообразии, частоте и объемах работ, связанных с инновационной деятельностью. [2]

Кашник О.И., Веселков А.В., Веселкова Е.А., Бутина Е.Ю. под инновационной активностью понимают творческую активность молодежи, желание молодежи что-то создавать и работать над новыми проектами. [1] Цай Л. В. отмечает, что инновационная активность отражает интегральную характеристику человека, которая раскрывается в совокупности деятельности, продуцировании, принятии, использовании новых идей человеком. [3]

В нашем понимании инновационная активность студентов высших учебных заведений – это интенсивность действий студентов в области инноваций, направленная на реализацию своего инновационного потенциала при благоприятных условиях внешних условиях. Инновационный потенциал студентов – это мера готовности студентов к разработке и реализации инновационных проектов, инновационных программ и достижению инновационных целей. Структура инновационного потенциала включает в себя такие компоненты как: компетенции (знания, умения, навыки), личностные качества (целеустремленность, предприимчивость, креативность и др.), смыслы, ценности.

Исследование факторов инновационной активности студентов ВУЗа проводилось на примере Вятского государственного университета. Общий объем выборочной совокупности составил 578 человек. В исследовании принимали участие студенты дневной формы обучения всех факультетов: биологического, химического, строительства и архитектуры, электротехнического, прикладной математики и телекоммуникаций, автоматизации машиностроения, автоматики и вычислительной техники, юридического факультета экономики и менеджмента, факультета гуманитарных и социальных наук

Большинство респондентов, а именно 77,3% от общего числа респондентов, не желают заниматься инновационной деятельно-

стью; лишь 10,9% студентов хотят заниматься инновационной деятельностью, а 11,8% затрудняются ответить на этот вопрос.

При этом условия, созданные для занятия студентами инновационной деятельностью, определяются студентами преимущественно как неудовлетворительные (52,1% от общего числа респондентов) (рис. 1).



Рис. 1. Результаты оценки студентами условий для инновационной деятельности в ВятГУ

С целью выявления активности участия студентов в инновационной деятельности респондентам был задан вопрос: «Принимаете ли Вы участие в инновационной деятельности?». В результате было выявлено, что инновационной деятельностью в вузе «постоянно» и «иногда» занимается 6,7% от общего числа респондентов, что говорит о низком уровне инновационной активности студентов ВУЗа (рис. 2).



Рис. 2. Результаты распределения ответов на вопрос: «Принимаете ли Вы участие в инновационной деятельности?»

Среди проблем, с которыми сталкивается студент, решивший заниматься инновационной деятельностью, наиболее значимыми являются: отсутствие стажировок за рубежом – 15,6% от общего числа респондентов; отсутствие оплаты знаний – 14,5%; отсутствие внедрения результатов инновационной деятельности на практике – 14,2%; незащищенность интеллектуальной собственности – 14%; отсутствие материальной поддержки – 13,8%. Наименьшее число респондентов выделили проблему отсутствия конкурсных инновационных мероприятий – 1,1% от общего числа респондентов, а это значит, что количество, проводимых в ВУЗе инновационных мероприятий оценивается положительно (рис. 3).

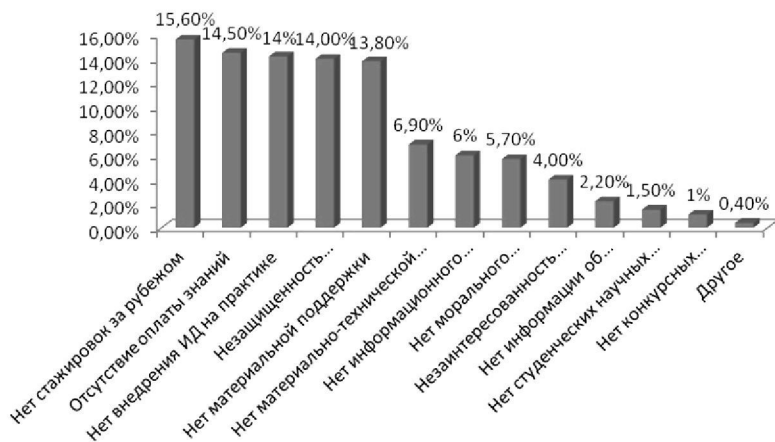


Рис. 3. Факторы, сдерживающие инновационную активность студентов

Не менее важным было исследование факторов побуждающих студентов заниматься инновационной деятельностью. Для этого респондентам, принимающим участие в инновационной деятельности «постоянно» и «иногда» предлагалось выбрать несколько, подходящих, по их мнению стимулирующих факторов (рис. 4).

Среди причин, по которым студент решает заниматься инновационной деятельностью, преобладают: «дает возможность внедрить новую идею, технологию» – 35,9% от общего числа респондентов, принимающих участие в инновационной деятельности; «дает возможность тесного общения с высококвалифицированными специалистами» – 17,9%; «поможет найти работу по окончании ВУЗа» – 16,7%.

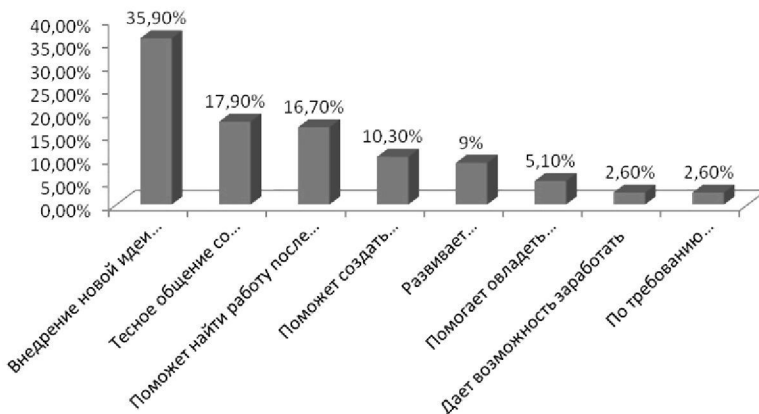


Рис. 4. Факторы, стимулирующие инновационную активность студентов

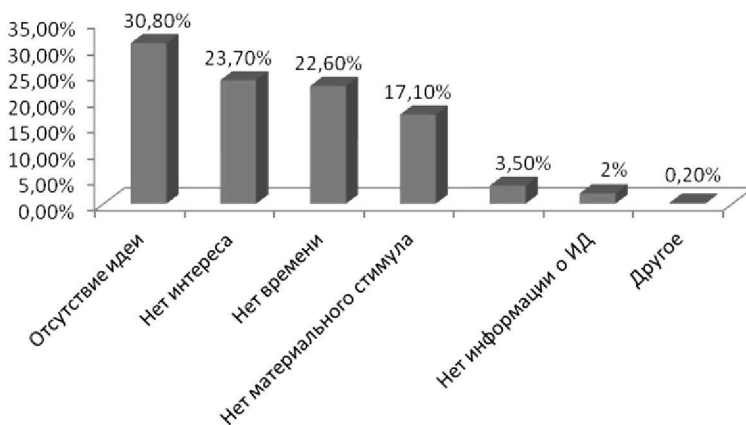


Рис. 5. Причины, по которым студенты отказываются от участия в инновационной деятельности

Как показало исследование, отказ студентов ВУЗа от занятий инновационной деятельностью обусловлен отсутствием идеи – 30,8%; отсутствием материального стимула – 17,1%; отсутствием интереса, желания – 23,7%; отсутствием времени – 22,6%.

В завершении опроса респондентам предлагалось оценить уровень своей подготовки для занятия инновационной деятельностью. Результаты представлены на рис. 6.



Рис. 6. Соответствие уровень подготовки студентов для инновационной деятельности

Большая часть студентов ВятГУ, а именно 51,4% от общего числа респондентов, считают, что их уровень подготовки соответствует тому, чтобы заниматься инновационной деятельностью. Лишь студенты юридического факультета отмечают, уровень их подготовки не соответствует для участия в инновационной деятельности, это объясняется тем, что факультет является молодым, студенты, участвующие в опросе, обучаются на первом и втором курсах.

Таким образом, в результате исследования было выявлено, что инновационный климат в университете не достаточно благоприятен, в качестве основных сдерживающих факторов были выявлены: отсутствие возможности стажироваться за рубежом, отсутствие возможности внедрения результатов инновационной деятельности на практике, отсутствие материальной поддержки, незащищенность результатов инновационной деятельности. В то же время, не наблюдается интереса у студентов к инновационной деятельности при наличии инновационного потенциала (51,4% отмечают, что обладают необходимым потенциалом, а реализуют свой потенциал лишь 6,7%).

В связи с этим, считаем целесообразным развитие в университете инструментов активизации инновационной деятельности студентов:

1. организация стажировок студентов на ведущие российские и зарубежные предприятия;

2. разработка и реализация совместных проектов с ведущими предприятиями региона;
3. материальное поощрение инновационно-активных студентов и руководителей из числа ППС, работающих с инновационно-активными студентами;
4. организация «межфакультетских кружков генерации инновационных идей» в университете;
5. содействие защиты интеллектуальной собственности студентов;
6. помощь в продвижении разработанных в университете проектов (бизнес-инкубирование).

Литература

1. *Кашиник О.И., Веселков А.В., Веселкова Е.А., Бутина Е.Ю.* Статья опубликована в сборнике «Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии: сборник статей по материалам XXXV международной научно-практической конференции». 11 декабря 2013 года. Новосибирск. С. 68–73.

2. Толковый словарь «Инновационная деятельность». Термины инновационного менеджмента и смежных областей (от А до Я). 2 е изд., доп. Новосибирск: Сибирское научное издательство. Отв. ред. В.И. Суслов. 2008.

3. *Цай Л.В.* Научная активность как стимулирующая составляющая инновационной активности [Текст] / Л.В. Цай // Молодой ученый. 2014. №11.1. С. 62–65.

АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ

Потехина Д.С.
Петрозаводский государственный университет,
г. Петрозаводск

УДК 330.322

Аннотация: Интенсивность инвестирования во многом зависит от того, какие источники инвестиций формируются или доступны инвестору. В статье анализируется структура инвестиций в Республике Карелия по источникам финансирования с целью определения их дальнейших перспектив и степени воздействия на экономическое развитие региона за период 2010–2015 гг.

Ключевые слова: Инвестиции, источники инвестиций, Республика Карелия, собственные и привлеченные средства, бюджетные средства.

Актуальной проблемой современной российской экономики является активизация инвестиционной деятельности в целях обновления на более высоком технологическом уровне основного капитала. Обязательным для этого условием является наличие источников финансирования, за счет которых обеспечивается простое и расширенное воспроизводство.

Изучив динамику и структуру инвестиций по источникам финансирования можно отметить, что за последние 6 лет соотношение собственных и привлеченных средств остается примерно одинаковым: 40% – собственные и 60% – привлеченные средства. Привлеченные средства остаются основным источником инвестиций, однако отмечается тенденция постепенного снижения их доли (с 61,3% в 2013 году до 56,9% в 2015 году).

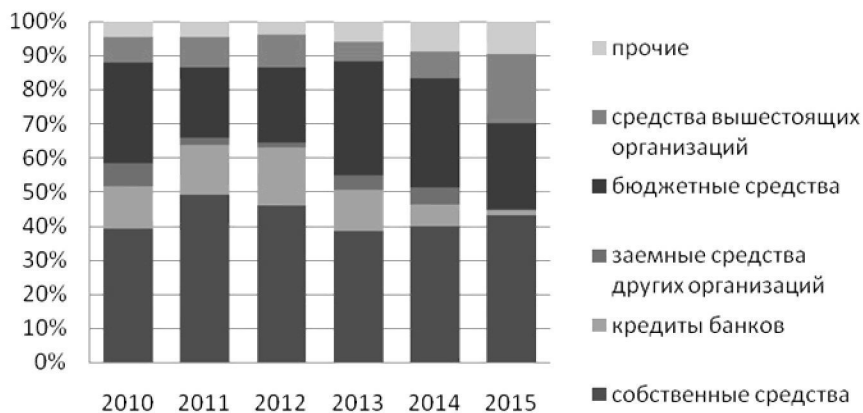


Рис. 1. Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования по Республике Карелия, в % к итогу

Инвестиционная деятельность во многом определяется финансовым состоянием предприятий, поскольку от него зависит формирование внутренних источников финансирования инвестиций. Доля прибыли предприятий в общем объеме инвестирования

снижается. Это связано с трудностями, которые испытывает в послекризисный период экономика республики.

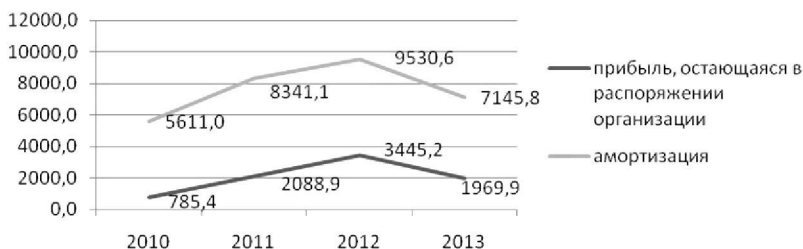


Рис. 2. Инвестиции в основной капитал за счет собственных источников, млн руб.

В промышленности высока доля убыточных предприятий (в 2015 году – 45,3%), что указывает на достаточно слабую эффективность их работы и отсутствие возможности инвестирования за счет прибыли. Удельный вес убыточных предприятий по республике существенно выше аналогичных показателей по субъектам СЗФО и России.[1]

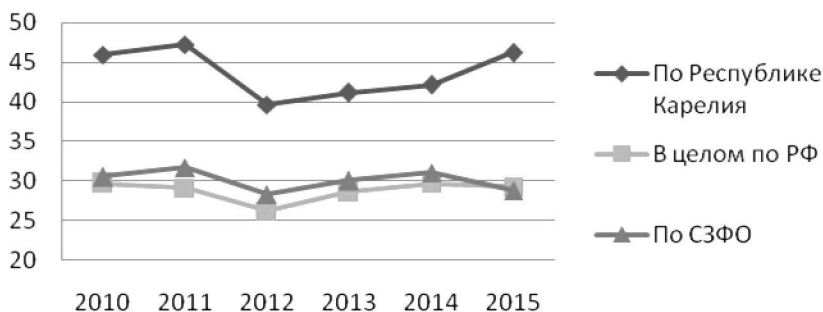


Рис. 3. Удельный вес убыточных организаций, %

Амортизация основных фондов, несмотря на растущие объемные показатели, по значимости, постепенно отходит на второй план после бюджетных инвестиций. Амортизационные отчисления, дают возможность затормозить процесс старения основных фондов, но этот источник инвестиций не может в полной мере

профинансировать модернизацию производства или создание новых видов продукции. Кроме того предприниматели зачастую недопонимают значение этого источника и используют его на другие цели: степень износа основных фондов практически не изменилась с 2011 года. [1]

Таблица 1

Степень износа основных фондов на конец года, %

2010	2011	2012	2013	2014
49,3	48,5	48,7	48,8	45,5

После собственных средств, вторым по значимости источником инвестиций являются бюджетные средства. Их доля в общем объеме финансирования составляла в 2015 году 25,4%, и почти половине от общей суммы привлеченных средств (45%).

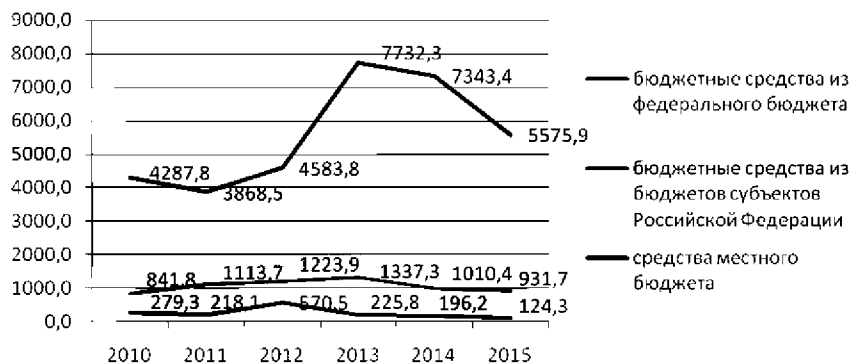


Рис. 4. Инвестиции в основной капитал за счет бюджетных средств, млн руб.

За последние 6 лет максимум бюджетных инвестиций пришелся на 2013 год (9,3 млрд руб.) и 2014 год (8,55 млрд руб.). При этом подавляющую часть бюджетных инвестиций занимают средства федерального бюджета (более 80%). Надежность этого источника обусловлена устойчивостью федерального бюджета, и последовательной политикой Правительства РФ в вопросах инвестирования. Привлечение данного вида инвестиций осуществляется путем участия Карелии в Федеральных целевых программах, как правило, на

условиях софинансирования расходов на капитальное строительство (Развития образования на 2011–2015 гг., Развитие транспортной системы России на 2010–2020 гг., Доступная среда 2011–2015 гг., Расселение ветхого и аварийного жилья и др.).

Инвестирование из регионального бюджета на протяжении рассматриваемых лет остается примерно на одном уровне – 4% от общего объема инвестиций. Самую малую занимают средства местных бюджетов – от 0,5 до 2 процентов. Это связано с дефицитом консолидированного бюджета Республики Карелия, в 2015 году он составил 2,97 млрд руб., или 16,7% собственных доходов бюджета. В доходной части бюджета большую долю занимают безвозмездные поступления из федерального бюджета: в 2015 году они составили 9,6 млрд руб., или 27,6%. Кроме того, подавляющая часть бюджетных инвестиций направляется на социально-культурную сферу. Доля расходов по разделу «национальная экономика» в консолидированном бюджете республики составляет 12–14% расходной части и является низкой по сравнению с субъектами СЗФО (в среднем 17–20%). А ведь именно бюджетные инвестиции в «национальную экономику», а также часть расходов по разделу «жилищно-коммунальное хозяйство», направляемая на капитальное строительство инфраструктурных объектов, создают основу для дальнейшего экономического развития.

Достаточно высокие экономические риски и нестабильное финансовое положение предприятий республики, а также сложная процедура получения кредитов способствуют сокращению доли привлеченных предприятиями средств в виде кредитов в инвестиционном процессе. Несмотря на проводимую Правительством РФ политику поддержки банковского сектора и стимулирования кредитования малого и среднего бизнеса, кредиты не стали доступнее, средняя ставка на начало 2016 года составляла 17,76%. В 2015 году инвестиции за счет кредитных ресурсов были самыми низкими за рассматриваемый период: 397 млн рублей или 1,5% от общей суммы инвестиций в основной капитал.

Для Карелии важным является еще один источник инвестирования – средства вышестоящих организаций – их доля в 2010–2014 гг. составляла от 6 до 10%, а в 2015 году возросла до 20%. Такая ситуация обусловлена тем, что ряд крупных и средних предприятий,

работающих на территории республики, являются структурными подразделениями корпораций, расположенных за пределами Карелии, либо имеют статус дочерних (Костомукшский ГОК, Надвоицкий алюминиевый завод, АО «Карелэнерго» и др.). Финансовые показатели и инвестиционная деятельность структурных подразделений зависят от политики головных организаций, что является структурным фактором слабости экономики Карелии. Но с другой стороны, материнские компании имеют возможность вкладывать инвестиции в основной капитал своих дочерних предприятий.

Несмотря на приграничное положение республики, иностранные инвестиции направляются в экономику Карелии в очень ограниченном объеме и носят эпизодический характер: 10,6 млн руб. в 2013 году, 2,1 млн руб. в 2014 году. В основном эти инвестиции направлены на поддержание производственных мощностей уже действующих предприятий. Единственный за последнее время крупный инвестиционный проект ДОК «Калевала» по строительству завода по производству древесно-стружечной плиты OSB с объемом инвестиций 430 млн долларов был реализован в 2011 году. В связи с отсутствием инфраструктурного обустройства территорий промышленного назначения республика пока не перспективна для иностранных инвесторов, более привлекательными для них являются г. Санкт-Петербург, Ленинградская область.

Общий объем инвестиций в Ленинградской области почти в 6 раз больше, чем в Карелии. Однако, сравнивая структуру источников финансирования инвестиций в Карелии и Ленинградской области, заметных различий, не выявлено, несмотря на значительное различие в уровне социально-экономического развития. Собственные источники у соседей составляют 37% от общего объема инвестиций, что несколько меньше, чем в Карелии (43%). Основной объем инвестирования в Ленобласти также как и в Карелии, осуществляется за счет привлеченных источников – 63%, среди которых преобладают бюджетные средства (22%) и средства вышестоящих организаций (15%). За последние три года доля бюджетных вложений имеет тенденцию к увеличению. Незначительно больше, чем в Карелии, доля кредитов и заемных средств других организаций (соответственно 6% и 8%).

Таким образом, каких-либо преимуществ в структуре источников финансирования инвестиций в Ленинградской области по сравнению с Карелией не имеется. Предположительно, более привлекательной территорией Ленинградская область является преимущественно за счет своего экономико-географического положения: большая плотность населения, близость к крупному мегаполису, транспортная доступность и т.д.

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод, что, к сожалению, в Республике Карелия отмечается слабая инвестиционная активность, что отражается в темпах роста физического объема инвестиций (с 2013 года динамика объема инвестиций является отрицательной) и структуре источников финансирования. Инвестиционная активность в большой степени определяется внешними факторами: зависимость крупных и средних предприятий от политики головных организаций, зависимость бюджета Республики Карелия от поступлений из федерального бюджета. Низкая эффективность работы местных предприятий и организаций снижает возможности инвестирования за счет собственных источников. Основным мотивом инвестиций для предприятий является поддержание в рабочем состоянии имеющихся мощностей, а не их обновление.

В этих условиях для активизации инвестиционной деятельности необходимо решение нескольких задач:

1. Обеспечить высокорентабельный бизнес привлекательными условиями для инвестиций на территории Республики. В предыдущие годы для этого Правительством РК использовались преимущественно административные меры поддержки инвестиционной деятельности. С появлением в Карелии первой территории опережающего экономического развития в п. Надвоицы (сентябрь 2016 г.), появились реальные экономические предпосылки для привлечения инвестиций.
2. Увеличение бюджетных расходов, направляемых на строительство инфраструктуры, необходимой для развития бизнеса и размещения новых предприятий. Создание промышленных парков в п. Надвоицы и г. Петрозаводске – это первый и весьма значительный шаг в этом направлении.

3. Привлечение федеральных бюджетных средств для повышения конкурентоспособности базовых секторов экономики, создания новых производств и инфраструктурного обеспечения. Важным шагом в этом направлении стало утверждение Правительством Российской Федерации 16.12.2014 г. Федеральной целевой программы «Развитие Республики Карелия на период до 2020 года», где на развитие экономики и социальной сферы запланировано 15 млрд рублей.
4. Более активное участие в международных проектах приграничного сотрудничества (таких как ENPI), российских проектах (таких как национальная премия «Регионы – устойчивое развитие» и др.).

Реализация этих задач будет способствовать повышению эффективности инвестирования за счет основных источников: собственных средств предприятий и бюджетных инвестиций в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Нельзя говорить о том, что структура источников инвестиций носит негативный характер, в целом, она соответствует средней по России. На данный момент Республика предпринимает активные меры, чтобы повысить инвестиционную привлекательность, однако, это достаточно длительный процесс и ожидать серьезных изменений в ближайшее время не стоит.

Литература

1. Инвестиционная стратегия Республики Карелия на период до 2025 года : утв. распоряжением Главы Республики Карелия от 20.08.2015 года N 290-р // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.gov.karelia.ru/>.
2. Инвестиционный портал Республики Карелия. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://kareliainvest.ru/>.
3. Официальный интернет-портал Республики Карелия «Карелия официальная» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.gov.karelia.ru/>.
4. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.krl.gks.ru/>.
5. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

СБЕРЕЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ КАК ИНВЕСТИЦИОННЫЙ РЕСУРС РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Чапаргина А.Н.

Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина КНЦ РАН,

г. Апатиты

УДК 332.146.2 (470.2)

Аннотация: Статья посвящена вопросам инвестирования сбережений населения. Определены наиболее прогрессивные формы и механизмы активизации инвестирования денежных средств населения. Сделан вывод о том, что фактически роль населения в процессе инвестирования весьма пассивна. Предложены мероприятия, направленные на расширение использования средств населения как источника инвестирования.

Ключевые слова: инвестиционные ресурсы, сбережения населения, прогрессивные формы сбережений, механизмы активизации инвестиционной деятельности.

Динамичное и эффективное развитие инвестиционной деятельности на региональном уровне требует привлечения стабильных и значительных инвестиционных ресурсов. В настоящее время, сложившееся на Российском Севере состояние экономической и правовой среды, финансовой инфраструктуры и конъюнктуры рынка инвестиций, на наш взгляд, не позволяет с помощью традиционных инвестиционных механизмов решить проблему острой нехватки ресурсов для финансирования инвестиций. В соответствии с этим большое значение приобретает вопрос развития более эффективных и рациональных способов инвестирования и механизмов развития инвестиционной деятельности, в частности необходима интенсивная мобилизация инвестиционного потенциала населения региона.

Исходя из своих потребностей и возможностей население, являясь собственником сбережений, обладает первичным правом выбора направлений, форм и методов вложения средств. Основные вложения денежных средств население склонно осуществлять, как правило, в непосредственной близости от места проживания и в объекты инвестирования, которые представляются им наиболее

доступными и надежными. Население может использовать сбережения индивидуально, коллективно либо передавать их в распоряжение инвестиционных структур.

К основным направлениям вложения денежных средств населения в инвестиционных целях можно отнести:

- приобретение ценных бумаг
- открытие банковских вкладов
- использование собственных средств в форме организации кредитных товариществ, кооперативов, союзов
- вложение средств в собственный бизнес
- приобретение движимого и недвижимого имущества, ценностей, антиквариата.

Наиболее распространенным и востребованным традиционным инвестиционным инструментом для российских граждан выступает банковский вклад (как форма сбережений). Данные, характеризующие сбережения жителей северных регионов в форме вкладов, приведены в табл. 1. На северные регионы приходится более 20% всех вкладов России без учета Москвы. Средний показатель вкладов на одного жителя в северном регионе превышает среднероссийское значение и составляет 123 000 рублей [6].

Тем не менее, разрыв внутри северных регионов значителен. Хотя средний показатель вкладов на одного жителя выше среднего по России, в отдельных северных регионах банковских сбережений почти нет. Так, в Тыве на одного жителя приходится около 20 тыс. руб., в Республике Алтай – 34,5 тыс. руб., в Республике Бурятия – 47,2 тыс. руб., что вызвано пониженным уровнем доходов населения по сравнению с другими северными регионами.

Для оценки изменений в отношении населения к формированию сбережений и к изменению личного материального положения целесообразно использовать индексы финансовых или потребительских настроений (табл. 2).

На фоне ухудшения макро- и микроэкономических индикаторов финансовые настроения населения имели отрицательную динамику. Основной скачок в индексах пришелся на 2015 год, практически все индексы снизились в два раза, что говорит об отсутствии у населения надежды на позитивные изменения в экономике в ближайшей перспективе.

Таблица 1

Характеристика вкладов населения северных регионов на 01.01.2016 г.*

Регионы / Годы	Вклады на душу насел., руб.	Вклады всего, млрд руб.	Доля вкладов в рублях, %	Доля региона в общей сумме вкладов по РФ, %	Доля региона в насел. РФ, %
Российская Федерация	158,7	23259,5	70,3	100	100
Российская Федерация без Москвы	108,4	14544,4	81	62,5	91,6
Республика Карелия	98,2	61,8	87,8	0,3	0,4
Республика Коми	123,2	105,6	87,8	0,5	0,6
Архангельская область	115,7	135,7	89,1	0,6	0,8
Ненецкий АО					
Мурманская область	181,9	138,7	86,1	0,6	0,5
Пермская область	110	289,7	79,7	1,2	1,8
Тюменская область	181,7	657,0	70,4	2,8	2,5
Ханты-Мансийский АО - Югра	–	–	–	–	–
Ямало-Ненецкий АО	–	–	–	–	–
Республика Алтай	34,5	7,4	95,4	0	0,1
Республика Бурятия	47,2	46,4	87,6	0,2	0,7
Республика Тыва	21,5	6,8	96,5	0	0,2
Забайкальский край	–	–	–	–	–
Красноярский край	89,2	255,6	86,1	1,1	2
Иркутская область	87,2	210,4	86,5	0,9	1,6
Томская область	102,1	110	84,3	0,5	0,7
Республика Саха	89	85,4	93,3	0,4	0,7
Камчатский край	192	60,7	85,8	0,3	0,2
Приморский край	135,4	261,2	81,6	1,1	1,3
Хабаровский край	155	206,7	85,8	0,9	0,9
Амурская область	87,9	70,8	91,1	0,3	0,5
Магаданская область	234,5	34,3	88,6	0,1	0,1
Сахалинская область	193,6	94,4	94,7	0,4	0,3
Чукотский АО	180,4	9	96	0	0
В среднем по северным регионам	123,01	142,4	87,7	12,2	15,9

* Рассчитано автором на основе [4].

Если индекс благоприятности условий для сбережений изменился только на 11 единиц, то индекс благоприятности условий для крупных покупок снизился существенно – на 20 единиц в 2015г. Из этого следует, что, несмотря на негативные ожидания,

население, исходя из возможности, склонно формировать какой-либо объем сбережений, чем покупать. В первую очередь это вызвано мотивом сберечь на «черный день». В этих условиях населению необходимо предлагать наиболее надежные и эффективные формы инвестирования денежных средств.

Таблица 2

Индексы, характеризующие мнение населения о личном материальном положении и конъюнктуре рынка товаров и сбережений в 2010–2016 гг. [2]

Год	Индекс текущего личного материального положения	Произопед-шие изменения личного материального положения за год	Ожидаемые изменения личного материального положения через год	Благоприятность условий для крупных покупок	Благоприятность условий для сбережений
2010	-15	-10	-4	-26	-41
2011	-14	-10	-4	-23	-40
2012	-12	-6	-2	-19	-35
2013	-11	-7	-2	-18	-34
2014	-9	-8	-6	-19	-36
2015	-14	-26	-14	-39	-47
2016					
I кв.	-17	-29	-15	-43	-49
II кв.	-16	-27	-12	-41	-46

К наиболее прогрессивным формам коллективного инвестирования в настоящее время на российском финансовом рынке можно отнести: инвестиционные фонды, коммерческие банки, страховые компании, негосударственные пенсионные фонды, кредитные потребительские кооперативы.

Быстроразвивающееся и интересное направление привлечения сбережений населения сегодня это негосударственные пенсионные фонды. Их активы имеют положительную динамику роста и к концу 3 квартала 2014 г. составили порядка 1200 млрд рублей. С 1 января 2015 г. в России действует система гарантирования пенсионных накоплений, согласно которой негосударственные пенсионные фонды, которые прошли акционирование, формируют резервы для обеспечения устойчивости исполнения обязательств перед застрахованными лицами. При этом фонды, работающие с накопи-

тельной пенсией, должны пройти соответствующую процедуру до конца 2016 года, а фонды, которые не работали с обязательными пенсионными накоплениями, должны сделать это до 2019 года или ликвидироваться [3].

Система гарантирования пенсионных накоплений позволит этому институту стать альтернативой для таких традиционных форм как вклады (ставки по долгосрочным депозитам низкие) и сберегательные сертификаты (не подпадают под систему гарантирования вкладов). При этом эти фонды служат механизмом социальной защиты работающих граждан, а учитывая надежность вложений и возможность инвестировать в широкий спектр финансовых инструментов, негосударственные пенсионные фонды могут сыграть важную макроэкономическую роль, аккумулируя значительные денежные сбережения населения для их последующего инвестирования на долгосрочной основе.

Одной из перспективных форм инвестирования, в том числе и для северных регионов, является кредитная кооперация, которая опираясь на внутренний источник – сбережения населения, взятые в самом регионе, может создавать благоприятные условия для развития региона. Но такой подход требует активного участия муниципальной и региональной власти, которая не только будет поддерживать все начинания, связанные с организацией мелкого кредита, но и непосредственно участвовать в создании организаций мелкого кредита, направляя муниципальные и региональные средства наряду со сбережениями населения на осуществление различных инвестиционных проектов.

Важным направлением вложения денежных средств населения является вложение в собственный бизнес. Такой механизм предполагает непосредственное инвестирование и совпадение интересов сберегателя и инвестора.

Также механизмом привлечения сбережений населения в инвестиционные процессы являются инвестиции в недвижимость посредством ипотечного кредита. Темпы и масштабы развития ипотеки в различных регионах определяются объективной экономической ситуацией, наличием платежеспособного спроса на жилье и его предложением, а также региональной нормативно-правовой базой и инфраструктурой.

В северных регионах, несмотря на достаточно низкий уровень жилищного кредитования относительно России в целом, отмечается тенденция его роста (табл. 3). Можно предположить, что этому способствовали созданные и разработанные государственные программы со льготными взносами для заемщиков. Самую высокую долю жилищные кредиты составляют в регионах с высоким уровнем среднедушевых доходов.

Таблица 3

Доля жилищного кредитования в объеме кредитов населения относительно РФ (в раза) [5]

Регионы / Годы	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Ср.
РФ	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Средний уровень (от 1,0 до 2,0)									
Ненецкий АО	1,78	1,77	1,79	1,87	2,18	2,77	1,94	1,80	1,90
Ханты-Мансийский АО - Югра	1,27	1,49	1,55	1,61	1,70	1,74	1,74	1,65	1,54
Ямало-Ненецкий АО	1,50	1,25	1,56	1,51	1,55	1,62	1,62	1,61	1,46
Тюменская область	1,31	1,34	1,34	1,40	1,49	1,52	1,48	1,45	1,40
Республика Коми	1,90	1,12	1,16	1,22	1,27	1,25	1,21	1,17	1,28
Томская область	1,69	1,24	1,14	1,15	1,23	1,20	1,19	1,19	1,27
Красноярский край	1,58	1,24	1,15	1,18	1,17	1,12	1,10	1,09	1,22
Пермский край	0,80	1,08	1,04	1,12	1,16	1,12	1,08	1,06	1,07
Низкий уровень (менее 1,0)									
Республика Карелия	1,15	0,92	0,96	1,01	1,03	0,92	0,95	0,95	0,99
Иркутская область	0,83	1,00	1,01	1,04	1,07	1,03	0,99	0,98	0,98
Республика Саха (Якутия)	0,85	0,90	0,97	0,99	0,99	1,05	1,05	1,12	0,97
Архангельская область	0,67	0,89	0,99	1,03	1,12	1,11	1,12	1,11	0,96
Хабаровский край	0,39	0,87	0,94	0,92	0,92	0,96	0,97	1,04	0,80
Сахалинская область	0,61	0,72	0,87	0,85	0,88	0,91	0,93	0,88	0,80
Магаданская область	0,41	0,81	0,97	0,97	0,83	0,71	0,79	0,90	0,75
Чукотский АО	0,13	0,73	0,84	0,82	1,11	0,89	0,88	1,05	0,71
Забайкальский край	0,28	0,69	0,75	0,76	0,79	0,79	0,81	0,86	0,70
Амурская область	0,27	0,59	0,74	0,83	0,75	0,85	0,93	0,92	0,66
Республика Тыва	0,38	0,67	0,80	0,77	0,78	0,84	0,79	0,82	0,65
Приморский край	0,35	0,75	0,78	0,76	0,71	0,76	0,79	0,76	0,65
Камчатский край	0,34	0,60	0,72	0,76	0,83	0,79	0,78	0,82	0,63
Мурманская область	0,37	0,66	0,71	0,72	0,66	0,63	0,63	0,67	0,59
Республика Бурятия	0,47	0,56	0,63	0,65	0,61	0,64	0,59	0,63	0,57
Республика Алтай	0,24	0,34	0,36	0,33	0,35	0,35	0,31	0,36	0,31

В северных регионах механизм развития долгосрочного ипотечного кредита не позволяет использовать привлеченные дополнительные внебюджетные источники для активизации жилищного строительства в самом регионе (табл. 4). Ресурсы выводятся из регионов, поскольку население северных регионов активно участвует в долевом строительстве жилья на территории других регионов с более благоприятными климатическими условиями.

Таблица 4

Показатель ввода в действие жилых домов на 1000 чел. населения относительно РФ (кв. м общей площади)[5]

	2002	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	ср.
Российская Федерация	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Республика Карелия	0,41	0,42	0,47	0,57	0,54	0,64	0,67	0,70	0,52
Республика Коми	0,62	0,54	0,42	0,30	0,22	0,30	0,22	0,33	0,42
Архангельская область	0,34	0,30	0,61	0,46	0,57	0,53	0,55	0,56	0,45
Ненецкий АО	0,50	2,56	3,37	2,39	2,46	1,65	1,71	1,65	1,86
Мурманская область	0,02	0,03	0,02	0,06	0,09	0,07	0,07	0,07	0,05
Пермский край	0,55	0,77	0,68	0,61	0,70	0,65	0,68	0,78	0,67
Тюменская область	1,76	1,32	1,45	1,39	1,31	1,44	1,60	1,59	1,47
Ханты-Мансийский АО	2,06	1,31	1,31	1,28	0,90	1,12	1,42	1,34	1,40
Ямало-Ненецкий АО	1,53	1,16	0,94	0,59	0,65	0,72	0,80	0,93	0,98
Республика Алтай	0,55	0,56	0,62	0,68	0,81	0,85	0,84	0,87	0,68
Республика Бурятия	0,81	0,68	0,71	0,61	0,68	0,72	0,76	0,80	0,71
Республика Тыва	0,38	0,18	0,31	0,38	0,39	0,39	0,39	0,52	0,32
Забайкальский край	0,30	0,38	0,51	0,57	0,61	0,58	0,60	0,55	0,49
Красноярский край	0,71	0,89	0,84	0,71	0,85	0,85	0,83	0,81	0,82
Иркутская область	0,38	0,40	0,52	0,57	0,63	0,71	0,78	0,82	0,53
Республика Саха	1,13	0,90	0,68	0,73	0,77	0,76	0,81	0,89	0,86
Камчатский край	0,17	0,13	0,41	0,44	0,44	0,49	0,49	0,53	0,32
Приморский край	0,36	0,40	0,42	0,48	0,67	0,69	0,68	0,64	0,50
Хабаровский край	0,41	0,46	0,48	0,64	0,57	0,69	0,56	0,49	0,50
Амурская область	0,54	0,47	0,47	0,41	0,49	0,67	0,84	0,91	0,54
Магаданская область	0,06	0,17	0,20	0,23	0,25	0,27	0,28	0,21	0,19
Сахалинская область	0,33	0,28	0,64	0,76	0,99	1,11	0,95	1,21	0,65
Чукотский АО	1,00	1,50	0,07	0,19	0,01	0,10	0,05	0,02	0,57

Особенность использования ипотечных средств в северных регионах (не работают на экономику региона) требует разработки конкретных муниципальных и региональных программ по использованию средств населения для жилищного строительства на

территории региона с выделением конечных целей, определенных объектов инвестирования, способов и условий аккумуляции средств.

Еще одним возможным механизмом активизации инвестиционной деятельности на территории региона с помощью привлечения сбережений населения является выпуск ценных бумаг региональными органами власти.

Основное преимущество этого механизма заключается в том, что он может позволить направлять сбережения населения в инвестиционные проекты на местах, снижая нагрузку на бюджет. Для этого региональным властям требуется обозначить инвестиционные проекты в регионе и правила участия в инвестициях для населения и других инвесторов.

В пример можно привести следующую общую схему как вида сотрудничества, в котором участвуют государство и население. Для дополнительного финансирования регионального инвестиционного проекта государство привлекает сбережения населения, предоставляя взамен ценные бумаги с фиксированным процентным доходом, реализация которых возможна через специализированные институты (инвестиционные фонды, банки и др.), и гарантирует сохранность денежных средств. При такой схеме население, являясь непосредственным участником проекта, получает возможность вложить свои сбережения с последующим получением гарантированной, стабильной прибыли.

Использование этой схемы в северных регионах позволит привлечь значительные объемы неорганизованных сбережений северян, направив их на реализацию инвестиционных проектов, имеющих особую значимость в социально-экономическом развитии региона.

Таким образом, существует множество путей и способов привлечения сбережений населения в процесс инвестирования, но фактически роль населения в процессе инвестирования весьма пассивна. Оно может лишь выбирать формы вложения средств, которые предлагают ему государство и различные финансово-кредитные институты. Поэтому для расширения использования средств населения как источника инвестирования необходимо развитие финансовой инфраструктуры, повышение финансовой грамотности населения и активное участие государства, которое должно:

- обеспечивать правовые основы вовлечения дополнительных ресурсов;
- гарантировать населению выбор формы вложения средств по критерию их выгодности с точки зрения интересов и приоритетов их собственников;
- реализовывать собственные интересы, обеспечивая населению более выгодные условия вложения средств;
- осуществлять надзор за деятельностью структур, работающих со средствами населения, выступать гарантом прав и интересов собственников этих средств;
- создавать правовые и организационные предпосылки для работы со средствами населения на муниципальном и региональном уровнях.

В частности, для социально-экономического развития конкретного региона в условиях возрастающей потребности увеличения инвестиционных ресурсов необходимо активное наращивание и наиболее эффективное использование сбережений населения посредством развития прогрессивных форм инвестирования и формирование повышенного инвестиционного интереса к потокам сбережений со стороны государства, банков и других учреждений с учетом региональной специфики.

Литература

1. *Варнавский, В.Г.* Государственно-частное партнерство: теория и практика / В.Г. Варнавский, А.В. Клименко, В.А. Королев. – М. : Изд. дом Гос. Ун-та Высшей школы экономики, 2010. – 287 с.
2. *Гуртов В.К.* Инвестиционные ресурсы / В.К. Гуртов. – М.: Экзамен, 2002. – 384 с.
3. НПФ вошли в систему гарантирования прав застрахованных лиц в системе ОПС // Пенсионный фонд РФ. [Электронный ресурс] URL: http://www.pfrf.ru/press_center~2016/07/01/115243
4. Федеральная служба государственной статистики / Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации - 2014г. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14s/Iss.htm
5. Финансовое обеспечение развития северных регионов / под науч. редакцией Г.В. Кобылинской: Монография.- Апатиты: Изд-во КНЦ РАН, 2016. – с.
6. *Чапаргина А.Н.* Состояние и перспективы развития рынка банковских услуг для населения северных регионов // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2014, Т. 2, № 39. С. 51а-56.

ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ КЛАСТЕРИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОЭФФИЦИЕНТОВ ЛОКАЛИЗАЦИИ

*Миненков Д.И.
Тверской государственный университет
г. Тверь*

УДК 332.145

Аннотация. Распространенным решением задачи повышения конкурентоспособности региона является реализация кластерной политики. На примере Тверской области автором был проведен кластерный анализ с использованием методики выявления потенциальных кластерных образований, основанный на расчетах коэффициентов локализации.

Ключевые слова: кластер, ОКВЭД, локализация, Тверская область, ВРП.

На сегодня проблемным моментом в эффективной реализации региональной кластерной политики является механизм определения потенциальных секторов экономики региона, в рамках которых возможно сформировать такие высокоэффективные кластерные образования. Существует ряд различных методик, позволяющих провести кластерный анализ региональной экономики. Можно выделить как статистические, так и основанные на экспертных оценках методики. Представленный далее анализ основывается на расчете интегральных показателей перспективной возможности кластеризации по каждому сектору региональной экономики, посредством определения частных показателей потенциала кластеризации региональной экономики. Перечень этих показателей:

- коэффициент локализации по объему произведенной продукции;
- коэффициент локализации по числу действующих организаций;
- коэффициент локализации по стоимости основных фондов;
- коэффициент локализации по сальдированному финансовому результату;
- коэффициент локализации по среднемесячной заработной плате;
- коэффициент душевого производства продукции;

- коэффициент специализации региона в конкретном секторе экономики.
- коэффициент локализации инвестиций
- коэффициент локализации.

В качестве одного из необходимых условий формирования кластера является наличие в регионе крупного предприятия-лидера, определяющего долговременную хозяйственную, инновационную и иную стратегию всей системы. Для учета данного фактора в общую формулу расчета интегрального показателя вводится бинарный коэффициент, изменяющийся в пределах двоичного кода (0 и 1). Если в рассматриваемом секторе экономики субъекта Федерации есть выраженный лидер (лидеры), то данный показатель устанавливается равным 1; в противном случае – 0.

По значению интегральных коэффициентов делается вывод о возможности выделения в регионе кластерных образований. Если значение интегрального показателя потенциала кластеризации более 1, то в данном секторе возможно создание кластеров. При этом, при проведении оценки потенциала кластеризации и выборе приоритетных ее направлений, необходимо также оценивать полученные показатели в динамике, поскольку положительные темпы роста будут свидетельствовать о повышении вероятности выделения реального, функционирующего кластера и скорости его формирования. [1, с. 25–32].

Так как периоды расчета в первую очередь обусловлены временными рамками и полнотой массива данных, используемых при расчетах, то рассчитать интегральные показатели перспектив возможно только для периода с 2006 по 2012 годы. В табл.1 приведены интегральные показатели отраслей, для которых бинарный коэффициент равен 1.

Проанализировав интегральный показатель, можно увидеть, что его значение на протяжении рассматриваемого периода превышает единичный барьер по 8-9 из 17 видов экономической деятельности. Посредством использования бинарного коэффициента были исключены следующие сектора экономики: «Добыча полезных ископаемых», «Строительство» и «Финансовая деятельность», так как в данных сферах в Тверском регионе нельзя четко выделить предприятия лидеры.

Таблица 1

Интегральный показатель возможности кластеризации по видам экономической деятельности с 2006 по 2012 гг.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Раздел А: Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,59	1,71	1,68	3,03	3,74	1,14	1,44
Раздел D: Обрабатывающие производства	1,3	1,23	1,19	1,04	1,23	1,04	1,17
Раздел E: Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,45	2,41	2,22	1,26	1,35	2,2	2
Раздел G: Оптовая и розничная торговля	0,89	0,94	0,89	1,05	1,13	0,9	0,85
Раздел H: Гостиницы и рестораны	0,94	1,13	0,8	0,88	1,95	0,68	0,87
Раздел I: Транспорт и связь	1	1,01	1,04	0,86	0,83	0,97	0,97
Раздел L: Государственное управление	1,03	1,07	1,09	1,07	1,16	1,6	1,72
Раздел M: Образование	1,73	1,34	1,11	1,3	1	0,9	1,02
Раздел N: Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4,55	1,34	1,26	1,39	1,9	1,01	1,14

* Составлено по: Данным из источника [2].

Таким образом, если ориентироваться на результаты проведенного анализа, то в Тверской области потенциалом для формирования в них кластеров обладают следующие виды экономической деятельности:

- «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»;
- «Обрабатывающие производства»;
- «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»;
- «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования»;
- «Гостиницы и рестораны»;
- «Транспорт и связь»;
- «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение»;
- «Образование»;
- «Здравоохранение и предоставление социальных услуг».

Данная методика содержит субъективную часть – установление значений бинарного коэффициента. Однако данная часть методики была введена для ее «очеловечивания», т.к. жестко математические модели плохо описывают экономические процессы.

В качестве перспективных видов деятельности выбраны достаточно реалистичные отрасли. Возможность формирования кластера на основе любой из них можно объяснить достаточно аргументированными логическими выкладками.

Таким образом, следует сделать вывод, что экономика Тверской области обладает достаточно большим потенциалом для выделения в ее структуре по ряду секторов экономических кластеров.

Рассмотрение динамики интегральных коэффициентов за период с 2006 по 2012 годы, позволило увидеть, какие сектора экономики Тверского региона движутся в сторону будущей кластеризации (рис. 1).

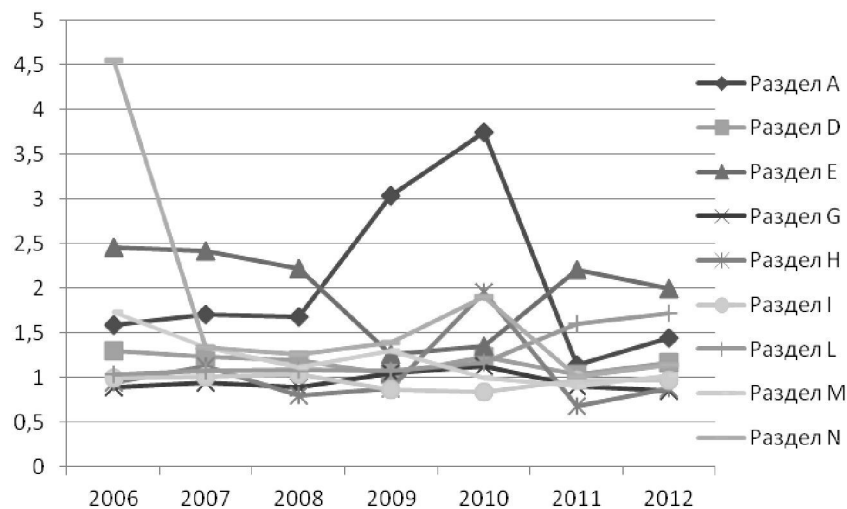


Рис. 1. Динамика интегральных показателей возможности кластеризации в рамках конкретного сектора региональной экономики

Из графика видно, что на данный момент трудно выявить ярко выраженную отрасль-лидер в регионе. Стоит отметить сектор сельского хозяйства. За последние годы в этой сфере появилось

много новых, современных и высоко-технологичных производств. Высокая социальная значимость и наличие в области Сельскохозяйственной академии формируют для данного сектора высокие шансы к формированию кластерных объединений. Также помимо сельского хозяйства достаточно положительной динамикой отмечаются сектор «Гостиницы и рестораны», «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

Отдельного рассмотрения заслуживает вид экономической деятельности «Транспорт и связь». Так как, учитывая географическое положение Тверской области, находящейся на крупных транспортных артериях и наличие логистических центров, можно говорить о перспективности формирования логистического кластера.

Вполне вероятно, что при проведении постоянного мониторинга можно будет со временем уверенно заявить, что в Тверском регионе сформирован и эффективно функционирует целый ряд экономических кластеров.

Так же конечно необходимо постоянно усовершенствование методики и используемой модели, путем включение других коэффициентов локализации. Так же используемая методика может быть усовершенствованна с помощью углубления классификатора ОКВЭД и расчета соответствующих локальных и интегральных коэффициентов. Данный анализ может быть совмещен со SWOT анализом, оценкой конкурентоспособности обозначаемых потенциальных кластеров, экспертными оценками или любым другим анализом и обзором, необходим для решения конкретно поставленной задачи.

Литература

1. Дырдонова А.Н. Методические подходы к выявлению и оценке кластеров в экономике региона/ А.Н. Дырдонова // Экономика и управление. – № 28 (163). – 2010. С. 25–32.

2. Регионы России: Социально-экономические показатели – 2013 г.: Официальное издание [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gks.ru>.

ИНВЕСТИЦИИ В УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ КАК ИНДИКАТОР СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОМПАНИИ

Шуникова С.А.
РАНХиГС при Президенте РФ,
г. Москва

УДК 331.108.45

Аннотация: В современных условиях быстрого устаревания профессиональных навыков способность многих компаний постоянно повышать квалификацию своих работников является одним из главных факторов долгосрочного успеха. В настоящее время проблема корпоративной социальной ответственности рассматривается одной из наиболее острых, от решения которой зависит не только качество и уровень жизни работников, но и формирование позитивного имиджа предприятия в обществе. В данной статье дается оценка корпоративной социальной ответственности компании Unilever.

Ключевые слова: Корпоративная социальная ответственность, инвестиции в человеческий капитал, корпоративное управление, педагогические технологии.

В настоящее время понятие «человеческий капитал» приобретает огромное значение не только для экономистов, но и для отдельных фирм. Любой бизнес хочет двигаться вперед и только вперед. Поэтому при формировании системы корпоративной социальной ответственности на предприятиях важно учитывать тенденции корпоративного обучения, создавать комплексные программы подготовки и переподготовки специалистов, обеспечивать хорошие условия для развития сотрудников. Корпоративная социальная ответственность играет важную роль в бизнес процессах компании Unilever. Корпорация берет на себя ответственность разрабатывать и поддерживать высокие стандарты компании в области охраны труда и здоровья, и гарантировать их выполнение. Главной задачей для компании является проведение обучения персонала с целью повышения уровня его осведомленности в вопросах влияния и значения охраны труда и окружающей среды, а также внедрение лучших практик во все сферы деятельности.

Человек, постоянно работающий над собой, развивает свои профессиональные навыки, так же как и компания, которая постоянно уделяет внимание вопросу развития сотрудников, инвестирует средства в процесс обучения персонала и управляет им, имеет значительно больше шансов не только достичь успеха, но и преумножить его. В крупных компаниях, где действуют программы поощрения и стимулирования не только конкретных результатов выполненной работы, но и развития профессионализма в целом, есть программы планирования и развития карьеры, работники гораздо больше мотивированы и заинтересованы в достижении поставленных целей. Целью развития работников являются поддержание кадрового потенциала, повышение квалификации работников, формирование у них современного экономического мышления, умения работать в команде.

Для любой компании очень важно иметь четкое видение ситуации, чтобы принять решение о том, чему учить сотрудников и как добиться того, чтобы вложенные в образование средства окупились сполна. Поэтому руководству предприятия необходимо разрабатывать стратегию компании, которая станет основой для всего комплекса решений на достаточно длительный временной период. В свою очередь, вопросы, когда, чему и каким образом обучать персонал, должны закладываться в стратегию развития. В последнее время все большей популярностью пользуются доказавшие свою эффективность активные методы обучения работников:

- Презентации
- Семинары
- Бизнес-тренинги
- Моделирование и выполнение проектов
- Ученые обнаружили, что работники могут обучаться одним из четырех способов:
 - Через опыт
 - Через наблюдение и рефлексию
 - С помощью абстрактной концептуализации
 - Путем активного экспериментирования.

Многие предприниматели используют цикл Колба при создании моделей обучения в компании (рис.1) [3]. Дэвид Колб считает, что сотрудник должен иметь некоторый опыт в том, чему хочет научиться и на основе этого понять, к каким результатам он

придет. Также сотрудник должен научиться анализировать составляющие своего опыта. На стадии теоретической концепции работник учиться обобщать информацию и генерировать идеи. И только на этапе применения знаний на практике сотруднику необходимо поэкспериментировать и проверить пригодность созданной концепции для своей дальнейшей деятельности.



Рис. 1. Цикл обучения Д. Колба

Как правило, специалисты тоже хотят учиться, если они видят необходимость обучения и возможность применить полученные знания на практике для улучшения своей деятельности. Компании отправляют своих работников участвовать в различных тренингах для того, чтобы сотрудники могли соотнести обучающую ситуацию со своими целями и задачами. Работники разных возрастов с разной скоростью осваивают новые навыки, поэтому некоторые из них нуждаются в индивидуальности обучения.

Исследования (National Training Laboratories in Bethel, Maine), проведенные в США в 1980-х годах, позволили обобщить полученные данные относительно эффективности различных методов обучения взрослых. Эти результаты представлены на схеме «Пирамида обучения» (рис.1). Они подтверждают древнюю мудрость, сформулированную в китайской пословице: «Скажи мне, и я забуду. Покажи мне, и я запомню. Позволь мне сделать, и это станет моим навсегда» [3].

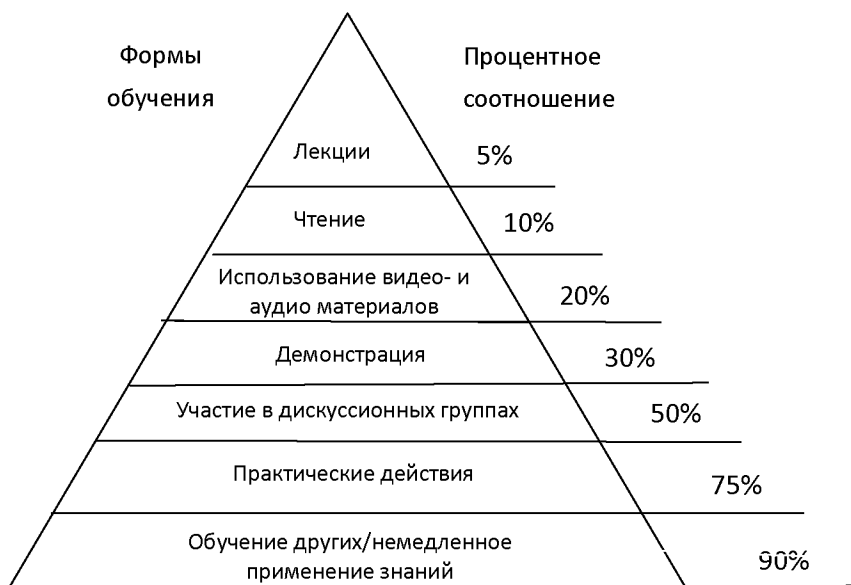


Рис. 2. Пирамида обучения

Инвестируя в сотрудников, компания стремится активизировать их трудовую отдачу, а также повысить производительность труда тем самым укрепить свою конкурентоспособность.

Говоря об информации, которую получает сотрудник во время обучения, стоит отметить, что здесь важно не перегрузить сотрудников. Простая подача информации в большом количестве не дает автоматически знания слушателям. Для того, чтобы информация превратилась в знания, для ее усвоения необходимо применить педагогические технологии, включающие в себя усвоение знаний с учетом технических и человеческих ресурсов и их взаимодействия, ставящих своей задачей оптимизацию форм образования. Существует несколько видов педагогических технологий:

1. Технология развития критического мышления
2. Технология анализа конкретных ситуаций
3. Исследовательская технология обучения
4. Технология развития навыка

Технология в обучении сотрудника необходима для того, чтобы вывести владение навыков на уровень осознанной компетентно-

сти. Процесс повышения профессионального мастерства постоянно находится в движении: его можно представить в виде бесконечной спирали развития компетентности (Рис.3)[3]. Как говорил британский ученый, Ред Реванс, о законе успешной бизнес-адаптации: «Компания будет процветать до тех пор, пока темп обучения в ней будет выше или равен темпу изменения внешней среды»[5].



Рис. 3. Спираль развития компетентности

Оценка профессионализма сотрудника имеет своей целью изучить степень подготовленности работника к выполнению его вида деятельности, выявить уровень его потенциальных возможностей с точки зрения перспектив роста. Все методы оценки можно разделить на методы индивидуальной оценки работников, основанные на их личных качествах, и методы групповой оценки, основанные на сравнении эффективности сотрудников внутри группы. Существует несколько методов оценки эффективности труда, которыми оперируют компании:

- Метод анкетирования
- Метод классификации
- Описательный метод оценки
- Рейтинг или метод сравнения
- Интервью
- Метод «360 градусов оценки»
- Метод независимых судей
- Метод деловых игр.

Правильная оценка человеческого капитала дает объективную оценку всего капитала предприятия, а также благосостояния общества в целом. В компании Unilever верят в инвестиции в будущее. Руководство данной корпорации считают, что социальное ответственное ведение бизнеса, забота о здоровье и инвестиции в развитие своих работников – наиболее эффективные способы поддержки устойчивого развития. Компания Unilever вкладывает значительные средства в обучение и развитие сотрудников, обеспечение безопасных условий их труда. Ее руководство уверено, что для достижения поставленных целей и успеха компании, в частности в России, необходима сильная локальная команда специалистов, на построение которой направлены стратегии Unilever в области развития человеческих ресурсов.

Так как в России очень высокое качество общего образования, компания находит в нем хорошую основу для того, чтобы прививать работникам деловую хватку, уровень которой слабоват. Корпорация разработала специальную программу для менеджеров, позволяющая им расти профессионально. Также компания готова вкладывать средства в обучение и развитие российских специалистов, имеющих очень хорошее базовое образование, давать им специальные навыки и знания, способствующих решению бизнес-задач.

Для этого компания выбрала:

1. Целенаправленный поиск специалистов среди выпускников ВУЗов.
2. Дальнейшее их развитие за счет обмена опытом и ротации внутри компании.
3. Отслеживание и продвижение потенциальных менеджеров.

Unilever активно работает со студентами и выпускниками ВУЗов. Программа Unilever Future Leaders Program подразумевает,

что за два с половиной года человек, только что закончивший академию или университет, должен вырасти до полноценного менеджера [6].

Принятая в компании практика способствует отождествлению работников с миссией корпорации. Для сохранения контроля над реализацией глобальных стратегий Unilever поддерживает устойчивую приверженность своих работников корпоративному видению и задачам корпорации, включая, таким образом, их заряд энергии и амбиции на благо компании.

Ежегодный отчет корпорации Unilever по устойчивому развитию и повышению качества жизни показывает рост бизнеса и вдохновляет на дальнейшие совместные действия для обеспечения прекрасного будущего. Данный отчет показывает достижения компании своих амбициозных целей в соответствии с планом Unilever, а это значит что компания может ставить новые задачи по решению основных проблем, которые стоят перед корпорацией. Финансовый отчет 2010 года подчеркивает, каким образом корпорация Unilever стремится создавать ценность бизнеса, помогая обществу и окружающей среде, ускоряя рост, выстраивая доверие, снижая затраты и риски. По результатам отчета максимального успеха компания достигает по тем показателям, которые корпорация может непосредственно контролировать. Компания помогла более 440 млн человек улучшить здоровье и благополучие, стать более независимыми благодаря возможностям обучения и трудоустройства. Стоит отметить, что в 2011 году 128 тысяч работников были зарегистрированы на курсы обучения в Unilever.

В течение 15 из последних 16 лет корпорация занимает лидирующее место в промышленной группе «Еда, напитки» в индексе устойчивости Dow Jones. В 2015 году компанию признали лидером группы (92 балла из 100) в Годовом отчете по устойчивому развитию – 2016 RobecoSAM и вручили ей знак отличия золотого уровня. Также в 2015 году корпорация получила звание Лучшего работодателя для молодых специалистов в секторе товаров повседневного спроса среди наиболее важных для компании университетов в 34 странах.

Благодаря хорошей работе менеджеров и маркетологов в корпорации, в 2016 году рост продаж компании увеличился на 4,7%,

включая рост на развивающихся рынках до 8,3%. Базовое увеличение объема составило 2,6% [8]. Результаты первого капитала демонстрируют высокие показатели вслед за увеличением объема поставок в 2015 году. Такой широкомасштабный рост, а также тот факт, что компания на 8% увеличила свое присутствие на рынках стран с развивающейся экономикой, доказывает состоятельность стратегии компании, оправдывает управление портфелем ценных бумаг и внедрение инноваций.

Литература

1. *Кауфман, Д.* Сам себе MBA. Самообразование на 100% / Джош Кауфман; пер. с англ. Анны Логиновой, Павла Миронова и Светланы Кищук. - 5-е изд. - М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. 464 с.

2. *Маккей, Х.* Как плавать среди акул /Х. Маккей; пер. с англ. П.А.Самсонов.- Минск:Попурри, 2014.- 256 с.

3. *Мальцев, К.* Ценный кадр: Как построить эффективную систему обучения в компании/ Константин Мальцев.- М. : Альпина Паблишер, 2015.- 112 с.

4. Официальный сайт компании Unilever. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.unilever.com/>

5. Обучение и развитие персонала. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://hrliga.com/index.php?id=874&module=profession&op=view>

6. Информация для студентов и выпускников. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.unilever.ru/careers/graduates/>

7. Глобальные партнерства.[Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.unilever.ru/sustainable-living/global-partnerships/>

8. Рост продаж компании в 2016 году.[Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.business.ua/companies/Unilever_uvelichil_tovarooborot_na_-322567/

РЫНОК СТРАХОВАНИЯ ЖИЗНИ И ИМУЩЕСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ИНДИКАТОР СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

*Большакова А.А.
РАНХиГС при Президенте РФ,
г. Москва*

УДК 332.146

Аннотация: в данной работе рассмотрены особенности влияния страхового рынка на социальное развитие регионов; разобраны модели поведения населения, по вопросам сбережения и инвестирования средств, а также выявлена проблема непонимания полезности страховых услуг у населения некоторых регионов Российской Федерации.

Ключевые слова: страховой рынок, страховая культура, социальное развитие, финансовая грамотность, инвестиционное поведение, социальная защищенность населения.

Одним из основных индикаторов развития региона является показатель уровня жизни населения. Уровень жизни населения – это уровень благосостояния населения, потребления благ и услуг, совокупность условий и показателей, характеризующих меру удовлетворения основных жизненных потребностей людей.[5] Множество факторов определяют данный показатель, такие как доходы населения, денежные сбережения, накопленное имущество и т.д. Для изучения проблемы социального развития региона, будет уместно обратить внимание именно на финансовую составляющую, так как социальное развитие региона невозможно без его финансового развития.

Целью данной работы является определение факторов, побуждающих население пользоваться страховыми услугами, а также выявление взаимосвязи уровня развития страхового рынка с общим уровнем социального развития региона Российской Федерации.

На первом этапе требуется выявить нынешние тенденции поведения россиян, как потребителя страховых услуги обозначить возможные причины и мотивы, по которым население обращается в страховые компании. Для изучения инвестиционного поведения россиян обратимся к исследованию крупнейшей страховой компании – абсолютного лидера на данном рынке – компании «РОСГОССТРАХ». По данным исследования, около 28% россиян регулярно откладывают некоторую сумму от дохода, при этом, целью данных сбережений является предохранение себя на случай непредвиденных обстоятельств.[3, с.1] Есть и другие причины сбережения средств, к примеру стремление к покупке недвижимости, путешествиям, а также получению образования и т.д. Ниже приведена статистика распределения сбережений по целям сохранения и увеличения капитала (табл. 1).

Таблица 1

Цели накопления (от числа делающих сбережения)

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
На случай непредвиденных обстоятельств (болезни, аварии)	34%	29%	33%	36%	41%
На покупку недвижимости	16%	20%	17%	19%	17%
На путешествие, отдых	16%	18%	22%	15%	16%
На оплату обучения	7%	10%	10%	8%	9%
На старость, накопления к пенсии	10%	19%	10%	11%	14%
На поддержку детям	12%	16%	12%	13%	19%

Важным аспектом является и то, что в условиях нынешней экономической ситуации большая часть населения предпочитает копить деньги, а не брать кредиты. Об этом свидетельствуют данные, что с 2011 года доля семей, собирающихся оформить кредит, упала в два раза – с 15% до 7% [3, с. 5]. В условиях повышения ключевой процентной ставки и значительного роста инфляции кредиты перестали быть выгодным способом повышения уровня жизни населения.

Итак, изучив поведение населения, обратим внимание на динамику страхового рынка РФ за первую половину 2016 г. Абсолютным лидером по страховым сборам является Московский регион (57,15% от всего страхового рынка), далее следует Санкт-Петер-

бург (8,89%), и на третьем месте – Республика Татарстан (2,13%). [1] Исходя из данных, Москва, Санкт-Петербург и Республика Татарстан являются регионами с самой развитой страховой культурой. Очевидно, что механизм страхования повышает социальную защищенность граждан, а активное его применение свидетельствует о важной роли страхования в социальном развитии данных регионов.

Далее, необходимо отметить некоторые регионы с самыми низкими сборами. Итак, Чеченская республика, Республика Калмыкия, Республика Тыва, Республика Ингушетия и город Севастополь имеют процентную долю рынка менее 0,01%. Безусловно, при анализе причин таких низких показателей стоило бы учитывать множество факторов (развитость инфраструктуры, платежеспособность населения, другие особенности региона), но цель данной работы не требует изучения специфики каждого региона, здесь необходимым является определение связи между уровнем развитости страхового рынка и социальной развитости региона.

Анализируя данные по страховым сборам, можно наблюдать огромные разрывы среди регионов. Если не рассматривать Московский регион с его внушительной долей сборов от всего страхового рынка, все равно возникает вопрос о том, почему многие регионы с развитой инфраструктурой и достаточно высокой платежеспособностью населения имеют настолько низкие показатели. Для того, чтобы проанализировать ситуацию в регионах необходимо обратиться к серии исследований, произведенных компанией «РОСГОССТРАХ», которая поможет выяснить экономическую ситуацию в регионе и модель поведения населения данного региона.

Итак, ниже приведена таблица, включающая в себя случайную выборку регионов и результаты исследований в данных регионах. Для удобства и наглядности, в таблице также присутствует доля сборов от всего рынка РФ каждого представленного региона.

Описания исследований: 1) Доля населения, в основном довольных жизнью; [2, с. 6] 2) Доля населения, имеющих крупную сумму сбережений (достаточную для покупки нового автомобиля); [2, с. 9] 3) Доля безработных. [2, с.11]

Таблица 2

Данные по исследованиям экономической ситуации регионов

	Доля сборов	1	2	3
Москва	57,15%	81%	19%	6%
Санкт-Петербург	8,89%	83%	16%	5%
Омск	0,33%	80%	11%	4%
Махачкала	0,03%	86%	14%	5%
Владивосток	0,63%	82%	13%	5%

Судя по данным, можно заметить, что удовлетворенность населения жизнью и ситуацией во всех регионах достаточно схожа, как и уровень безработицы в выбранных регионах. Говоря о доли населения, имеющей крупные сбережения, появляются некоторые расхождения. Доля населения, имеющая накопленные средства в Центральном регионе заметно выше, чем доля в других регионах России. Возможно ли оценивать экономическую развитость регионов по размеру накопленных средств населения? Или объясняет ли нехватка сбережений у людей их безразличие к страховым услугам, а как следствие и неразвитый страховой рынок? Вряд ли возможно правильно ответить на эти вопросы. Наличие свободных финансовых средств никак не значит, что человек обратится в страховую компанию за предоставлением каких-либо видов страхования. Но если рассматривать влияние страхового рынка на финансовый потенциал региона, тогда можно предположить, что регионы со слаборазвитой страховой культурой теряют крупную финансовую составляющую, что может отражаться на доходах населения и показателях экономического развития региона.

Теперь, понимая тенденции в поведении людей и изучив статистику по регионам, нужно вернуться к первоначальному вопросу и ответить на него. Начиная с человеческого фактора, каждый человек, имеющий определенный доход, хочет, в первую очередь, сохранить данные деньги, а в идеале и преувеличить их – это и является причиной популяризации депозитов в Российской Федерации. Сбережения населения являются главным показателем уровня благосостояния россиян, непосредственно связанным с потреблением, доходами и расходами. В тоже время, сбережения населения являются ценным ресурсом экономического развития, источником инвестирования и кредитования хозяйств. [5] Для любого человека,

имеющего определенные сбережения, вложить деньги, зная, что они будут сохранены, самый подходящий вариант распределения накоплений населения в экономику и неразрешимость многих социальных проблем возникает не в связи с отсутствием средств, а в связи с неразвитостью или незнанием эффективных способов распределения сбережений населения, обеспечивающего экономический рост и социально-экономическую безопасность граждан. Люди достаточно неосознанно прибегают к разным способам управления средствами лишь потому, что пытаются сохранить свои средства, а также получить определенный прирост своего капитала. Именно здесь и поднимается понятие «страхование». Неосознанное желание защитить себя от всяческих рисков и является основной причиной появления системы страхования. По сути, **страхование** представляет собой отношения по защите имущественных интересов физических или юридических лиц при наступлении страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых из уплачиваемых ими страховых взносов. Именно страхование может предоставить решение в вопросе того, как обезопасить свое имущество и жизнь.

Проанализировав неразвитые страховые рынки некоторых регионов можно сделать вывод, что причиной слабого развития страховой культуры является непонимание полезности и надежности страховых услуг. Неосведомленность населения о преимуществах страхования влечет за собой спад развития страхового рынка в данном регионе, а как результат и всего социального развития региона. Регионы, население которых имеет более продвинутое понимание о страховой культуре, имеют большую склонность к скорому развитию, так как страховая отрасль играет не только весомую социальную роль, но и финансовую.

Литература

1. Данные по страховым Сборам и выплатам по регионам за 2015 год, 12 месяцев. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/statistics/analytics/>
2. Исследование перспектив экономического роста в России, предоставленное страховой компанией «РОСГОССТРАХ». [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.rgs.ru/media/CSR/Economics_mood_2016_01.pdf

3. Исследование поведения россиян на рынке финансовых услуг 2006–2015 гг., предоставленное страховой компанией «РОСГОССТРАХ». [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.rgs.ru/media/CSR/invest%20поведение%20rossiyan%202006–2015.pdf>

4. Паплина А.А. Тенденции развития депозитной активности населения в современных условиях // Молодой ученый. 2015. № 20. С. 269–274.

5. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., М: ИНФРА-М, 2011, 494 с.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

*Быкова А.Н., Макоедова Г.В.
Петрозаводский государственный университет,
г. Петрозаводск*

УДК 332.1 (063)

Аннотация: В данной статье рассматриваются основные социальные и экономические аспекты специального образования лиц с ограниченными возможностями здоровья, которые включают в себя историческое развитие специального образования в России, проблемы финансирования и модернизации специального образования в России, качество жизни как социальный фактор, формирование толерантного отношения к людям с ограниченными возможностями здоровья.

Ключевые слова: образование, специальное образование, специальное (коррекционное) учреждение, специальные образовательные условия, сопровождение, финансирование образования, модернизация образования, люди с ограниченными возможностями здоровья, инвалидность, толерантность, качество жизни, инклюзия.

Интерес современного общества к системе образования с каждым годом возрастает и имеет большее значение. Общество, наконец, начинает осознавать, что будущее страны и новых поколений зависит от уровня образованности населения, зависящего от экономических и социальных факторов.

Прежде чем перейти к рассмотрению социальных и экономических основ специального образования, хотелось бы остановиться на основных периодах отечественной истории экономического развития специального образования.

Забота о страждущих на Руси занимала важное место в традициях, жизни простых людей, она находила свое отражение и в официальных указах. В конце X века в уставе о православной церкви князь Владимир обязывал церковь заботиться об убогих, юродивых, нищих. В XI веке монастыри и церкви всей Киевской Руси стали домом для калек и других обездоленных. Однако, отношение к убогим было неоднозначным, таких людей прятали подальше от глаз народа в монастырях. В XVIII веке Петром I была предпринята попытка создать госпитали для душевнобольных. Только в середине XVIII века при правлении Екатерины II были созданы лечебные заведения, интернаты, дома призрения. С конца XIX до начала XX века стали создаваться общества и общественные организации по обучению и воспитанию аномальных детей. Вопросами их воспитания занимались Г.Я. Трошин, А.Ф. Лазурский, В.П. Кащенко, Е.К. Грачева, Г.И. Россолимо, Л.С. Выготский. В Советские времена дефектология пыталась найти и объяснить комплексное решение проблемы отклоняющегося развития. В начале XX века стало развиваться и государственное финансирование системы специального образования. После 1917 г. государство полностью взяло на себя заботу о лицах с ограниченными возможностями, стали медленно возрождаться традиции меценатства и благотворительности [12].

На современном этапе принципиально важными основами в области защиты прав человека в Российской Федерации являются: Конвенция ООН о правах ребенка (принята в СССР 15.09.1990), Конституция РФ (принята 12.12.1993), Семейный кодекс РФ (принят 29.12.1995), Указ Президента РФ „О мерах по формированию доступной для инвалидов среды жизнедеятельности“ (от 02.10.1992), Федеральная целевая программа „Дети России“ (от 21.03.2007), Закон РФ «О социальной защите инвалидов» (от 24.11.1995), Федеральная программа «Социальная поддержка инвалидов» (от 29.12.2005) [1, 2, 3, 11, 10, 4, 5].

Специальное образование в России регулируется Федеральным Законом от 29.12.2012 №273 «Об образовании в Российской Федерации» (редакция от 01.09.2016), конкретно статьей 79 Организация получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья [6].

Финансирование образования, в частности, специального образования – один из его главных экономических аспектов. Ведущим источником финансового обеспечения расходов на образование становятся средства бюджетов разных уровней.

Современное состояние экономического обеспечения системы специального образования выглядит таким: система испытывает острую нехватку финансовых и материальных ресурсов; региональные и местные бюджеты не обеспечивают приемлемого уровня финансирования учреждений специального образования; материальная база школ и интернатов для детей с ограниченными возможностями жизнедеятельности постепенно разрушается [15].

Благодаря рыночным преобразованиям, образовательные учреждения на современном этапе могут привлечь финансовые ресурсы, в том числе валютные, за счет предоставления платных дополнительных, образовательных услуг, предусмотренных уставом, а также добровольных пожертвований и целевых взносов юридических и физических лиц (Федеральный Закон «Об образовании» от 29.12.2012, Федеральный Закон «Об общественных объединениях и общественных организациях» от 19.05.1995, Федеральный Закон «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» от 11.08.1995, Федеральный Закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996) [6, 7, 8, 9].

К социальным аспектам специального образования можно отнести такие понятия, как качество жизни и толерантность. В последнее время все чаще подчеркивается важность улучшения качества жизни людей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Одним из путей повышения качества жизни лиц с ограниченными возможностями здоровья является реализация идеи инклюзивного образования.

Важным условием, которое оказывает влияние на эффективность жизнедеятельности, выступает ситуация инвалидности. Она постоянно сопровождает человека и носит хронический характер,

поэтому определенным образом она влияет на организацию человеком своего пространства, на управление собой и своим поведением. Во-первых, ситуация инвалидности заставляет человека жить на грани своих возможностей - непрерывно осуществлять самоконтроль, а также. Во-вторых, ситуация инвалидности требует от человека одновременного решения двух задач – и сохранить себя, и измениться. Поэтому, инвалидность, как условие существования, предъявляет высокие требования к личности.

В наибольшей мере вопросы индивидуализации специального образования разрабатываются и реализовываются в отношении детей раннего, дошкольного и школьного возраста с ОВЗ. Так как чем раньше ребенок с ярко выраженными особенностями сенсорного, двигательного, интеллектуального развития или комплексными проблемами и его семья получают необходимую и достаточную помощь со стороны специалистов, тем большую успешность результатов можно прогнозировать.

Однако, как показывает практика, особые образовательные потребности лиц с ОВЗ продолжают сохраняться и на этапе освоения ими профессии/специальности. Для части из них необходимо создание в образовательных учреждениях начального, среднего и высшего профессионального образования специальных образовательных условий, которые включают в себя специальные образовательные программы и методы обучения, индивидуальные технические средства обучения и среда жизнедеятельности, а также педагогические, медицинские, социальные и иные услуги, без которых невозможно (затруднено) освоение общеобразовательных и профессиональных образовательных программ лицами с ограниченными возможностями здоровья [13].

Одним из специальных условий образования лиц с ОВЗ является сопровождение. Сопровождение – это осуществление конкретных действий со стороны педагога. В ситуации обучения лиц с ОВЗ нужно говорить об организации комплексного сопровождения, нацеленного, с одной стороны, на создание условий обучения, воспитания и развития, адекватных индивидуальным особенностям и потребностям, а с другой – на профилактику ситуаций и состояний риска адаптационных нарушений в социальном и личностном развитии [16].

В России проблема формирования толерантности рассматривается как основа построения гражданского общества. Оно представляет собой систему негосударственных общественных отношений и институтов, дающих человеку возможность свободно реализовать свои гражданские права, отстаивать собственную гражданскую позицию независимо от материального положения, национальности, состояния здоровья.

Проблема толерантности по отношению к людям с ОВЗ является актуальной и практически значимой для специальной психологии и коррекционной. С практической точки зрения данная проблема заслуживает особого внимания специалистов в связи с активным внедрением инклюзивного образования, основообразующим принципом которого является толерантность. Инклюзия широко применяется во всех образовательных системах зарубежных стран. Инклюзивный характер образования закреплен и российским законодательством. Однако, формирование педагогической толерантности сегодня является актуальной проблемой для российского образования. Поэтому необходимо изменить отношение педагогических работников к возможности ребенка с ОВЗ обучаться инклюзивно и сформировать у них потребность повышать педагогическую компетентность в данном вопросе.

Остается открытой проблема формирования толерантного отношения детского коллектива по отношению к сверстникам с ОВЗ. Становление толерантности как нравственного качества личности, определено индивидуальными особенностями ребенка, его ценностными ориентациями и установками, особенностями семейного воспитания. Воспитание толерантности длительный процесс, требующий признания самим ребенком значимости для себя данной позиции и желания реализовать собственное толерантное отношение в повседневной практике.

Среди основных причин неприятия обществом нетипичного человека исследователи отмечают незнание его потенциальных возможностей, особенностей развития, обучения и воспитания. Социально-экономический аспект неприятия лиц с ОВЗ проявляется и при их трудоустройстве. Многие работодатели отказываются принимать работника с ОВЗ даже при наличии соответствующей квалификации [15].

Таким образом, дальнейшее развитие системы специального образования возможно при соблюдении следующих условий: Государственное финансирование в необходимом объеме, что должно быть закреплено российским законодательством; приоритет личностных потребностей детей с ограниченными возможностями; необходимое экономическое обеспечение жизнедеятельности человека, имеющего ограничения; развитие адекватной и проработанной инклюзивной практики; обеспечение специальных образовательных условий; воспитание толерантного отношения к людям с ОВЗ; повышение качества жизни лиц с ОВЗ за счет развития личностных ориентировок лиц с ОВЗ и людей без нарушений развития.

То есть специальному образованию требуется модернизация, которая будет являться масштабной программой государства, осуществляемой при активном содействии общества.

Литература

1. Конвенция ООН о правах ребенка.
2. Конституция РФ от 12.12.1993.
3. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995.
4. Федеральный Закон РФ «О социальной защите инвалидов» от 24.11.1995.
5. Федеральная программа «Социальная поддержка инвалидов» от 29.12.2005.
6. Федеральный Закон от 29.12.2012 №273 «Об образовании в Российской Федерации».
7. Федеральный Закон «Об общественных объединениях и общественных организациях» от 19.05.1995.
8. Федеральный Закон «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» от 11.08.1995.
9. Федеральный Закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996.
10. Федеральная целевая программа «Дети России» от 21.03.2007.
11. Указ Президента РФ «О мерах по формированию доступной для инвалидов среды жизнедеятельности» от 02.10.1992.
12. *Гонеев А.Д.* Основы коррекционной педагогики / А.Д. Гонеев, Н.И. Лифинцева, Н.В. Ялпаева. – Москва: Издательский центр «Академия», 1999. – 280 с.
13. *Лебедева А.А.* Перспективы исследования качества жизни лиц с ограниченными возможностями здоровья / А.А. Лебедева // Информа-

ционно-методический портал по инклюзивному и специальному образованию «Образование без границ» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.edu-open.ru>

14. *Медведева Е.Ю.* Проблема формирования толерантного отношения к лицам с ограниченными возможностями здоровья / Е.Ю. Медведева, Е.А. Олхина // *Современные проблемы науки и образования* (электронный научный журнал). – 2015. № 1 (часть 2) [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=20166>

15. *Наумова С.А.* Экономика и предпринимательство в социально-культурном сервисе и туризме. Экономика отдельных отраслей социально-культурной сферы. Финансирование образования [Электронный ресурс] Режим доступа: http://tourlib.net/books_tourism/naumova3-2.htm

16. *Степанова О.А.* Комплексное сопровождение профессионального образования лиц с ограниченными возможностями здоровья: цели и варианты институализации/О.А.Степанова//*Современные исследования социальных проблем* (электронный научный журнал). – 2012. № 2(10) [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.sisp.nkras.ru>

ВЛИЯНИЕ СОВРЕМЕННЫХ КОММУНИКАЦИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА МОЛОДЕЖИ

Крошилин С.В., Медведева Е.И.
Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН,
г. Москва

УДК 316.77+007

Аннотация: Процессы информатизации российского общества имеют множество проблем. Возникают новые направления, связанные с использованием информационно-коммуникационных технологий, которые требуют иных подходов в анализе и изучении. Быстрая смена технологических поколений и сокращение инновационного цикла накладывают особую ответственность за развитие отечественной экономики. Современные процессы, связанные с использованием в повседневной и применением в трудовой деятельности информационных технологий, качественно меняют требования к уровню образования и квалификации каждого индивида общества. Однако возможности, открывающиеся с использованием ИКТ, позволяют выполнять задачи эффективнее.

Ключевые слова: информационно-коммуникационные технологии, человеческий капитал молодежи, коммуникации, здоровье молодежи, информатизация общества.

Сегодня, формирование человеческого потенциала молодежи зависит от множества факторов. Трансформация современного информационного пространства оказывает влияние на социальный капитал молодежи. Повсеместное распространение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и доступность Интернета принципиально меняет социальный круг общения индивида. Для изучения и исследований социальных возможностей, открывающихся в связи с распространением ИКТ, эффективным является использование подходов анализа социальных сетей. Развитие ИКТ, новых технологий и устройств способствует созданию новых товаров и услуг. Экономика знаний основанная на новых открытиях и изобретениях, развитии инноваций, выстраивание информационного общества качественно меняют требования к человеческому потенциалу и уровню трудовой квалификации индивида.

Концепция экономики, основанной на знании, исходит из теории «информационного общества» [1, 2]. Она опирается на деятельность по производству, распространению и использованию знания и играет в современной экономике важную роль. Решающее значение образования, постоянного получения новых знаний и навыков для обеспечения конкурентоспособности индивидов и корпорации является общепризнанным фактом. Необходимость в постоянном обучении связана с быстро меняющейся средой – технологической, рыночной, информационной, – в которой действует бизнес в условиях глобализации и усиления конкуренции. Ответом на обостряющуюся конкуренцию является ускорение инноваций, требующих от работников большей креативности, быстрой адаптации к новым условиям, освоения новой техники и приобретения навыков работы.

В работах социологов и философов понятие «информационное общество» не имеет однозначной трактовки, но значительная часть исследователей придерживается точки зрения, что фундаментальные черты информационного общества определяют возрастающую роль информации и знания в социально-экономическом развитии, а информационные технологии поддерживают и стимулируют

происходящие изменения [3]. Политический контекст понятия «информационное общество» – это два детерминизма: во-первых, образующий элемент – ИКТ, их развитие, производство. Во-вторых, их массовое использование. Важной характеристикой современных информационно-коммуникационных технологий является их универсальность. Они могут быть основой в организации любой деятельности, связанной с информационным обменом, основой в создании общего информационного пространства. Данные технологии возникают как средство разрешения противоречия между накапливающимися во все возрастающих объемах знаниями, с одной стороны, и возможностями и масштабами их социального использования, с другой [4].

В последнее время происходит повсеместное и активное распространение и внедрение ИКТ во все сферы деятельности. Можно утверждать, что именно появление ИКТ способствовало развитию экономики знаний. Очевидно, что современные технологии в сочетании с «традиционными» источниками информации играют важную роль информационной инфраструктуры экономики. Меняются технические и финансовые условия доступа к информационным ресурсам, скорость их передачи и обработки. Однако ИКТ имеют и негативные последствия использования, которые в настоящее время недостаточно изучены.

Очевидно, что молодежь (подростки и дети) лучше старшего поколения ориентируются в новейшей технике и ИКТ. У них нет проблем с освоением современных средств коммуникаций, они отлично ориентируются в мире компьютерных технологий, привыкли к новым способам поиска информации, не боятся и любят пользоваться разными технологическими новинками. Для общения молодые люди чаще выбирают общение посредством SMS-сообщений, компьютерных социальных сетей и предпочитают их реальному общению виртуальное. С одной стороны, данный процесс позволяет значительно расширить поле общения и «стирает» его границы, с другой – существуют и негативные последствия столь бурного развития виртуализации [5]. Именно на проблемах, которые связаны с интенсивным развитием и применением информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) молодежью в современных условиях остановимся более подробно.

Современные ИКТ существенно расширяют формы общения, каналы получения информации и новых знаний. Молодежь и дети становятся основными группами риска, которые подвергаются новым фобиям и зависимостям, таких как «текстофриния», «игромания». Имеются негативные последствия и для здоровья, например, гиподинамия, миопия и различные психические расстройства. Современная молодежь чересчур увлечена общением посредством сотового телефона и социальных сетей, ICQ (обмен быстрыми сообщениями). Молодое поколение не мыслит своего существования вне поля ИКТ. Их жизнь проходит в цифровом режиме. Можно констатировать, что в России пока не произошло полной замены личного общения мобильной связью, но тревожная тенденция уже намечается. В особой зоне риска оказывается самые активные пользователи современных ИКТ – дети и подростки.

Для того, чтобы оценить степень влияния современных ИКТ на формирование человеческого потенциала молодежи, было проведено исследование, цель которого заключалась в изучении отношения различных когорт учащейся молодежи (школы, НПО, СПО, ВПО) к информационно-коммуникационным технологиям (ИКТ). Были проанализированы различные положительные и отрицательные стороны ИКТ, которые влияют на формирование человеческого потенциала молодежи, а также их отношение к формированию информационного общества в стране и регионе. Было опрошено 600 человек в возрасте от 15 лет до 33 лет (41,3% – мужского пола и 58,7% – женского). Выборка была двухступенчатой квотной: сначала определялась численность респондентов в каждом городе, а затем внутри региона задавались сами квоты отбора по 3 подгруппам: 1) Учащиеся школ (31,7%), 2) Студенты ВПО (26,7%), 3) Учащиеся других проф. заведений (НПО и СПО) (31,7%). Регионом исследования был юго-восток Московской области (города Коломна, Луховицы, Воскресенск, Егорьевск, Зарайск, Озеры).

На одном из этапов исследования изучалось **использование сотового телефона** (в том числе и во время обучения). На вопрос: «Ваш сотовый телефон подключен к Интернету?» положительно ответили 71%. 24,3% – не видят в этом необходимости. 3% – не имеют такой возможности в своем аппарате. Следовательно, большинство может пользоваться Интернетом. Далее было необходимо

узнать используют ли обучающиеся сотовый телефон во время занятий и сколько по времени, то есть отвлекаются от учебы на ICQ, QIP, SMS, MMS, E-mail и т.п. Для этого отдельно оценивалось время у школьников и учащихся колледжей, лицеев и др. и студентов ВПО (см. рис. 1).

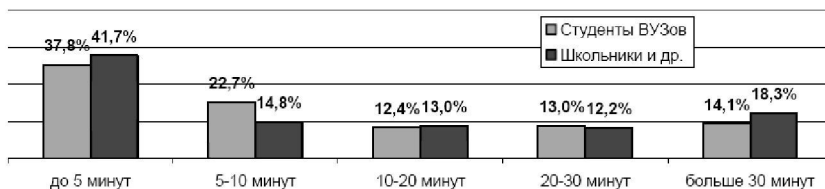


Рис. 1. Сколько времени (в течении учебных занятий) молодежь тратит на сотовый телефон, %

Результаты получились весьма интересными. Почти 40% школьников и учащихся других учебных заведений (колледжей, лицеев и т.п.) тратят на свой телефон 5 минут во время занятий из студентов 37,8%. Больше 30 минут – почти пятая часть школьников (18,3%) и 14,1% – студентов. При этом следует отметить, что один урок у школьников длится 45 минут. Следовательно почти весь урок некоторые (18,3% !) могут «работать» в своем телефоне. У студентов таких «отвлечений» меньше. При этом все опрошенные утверждали, что все зависит от того, какое именно занятие и какой преподаватель читает лекции (ведет урок). На некоторых занятиях больше половины аудитории может заниматься, только своим сотовым телефоном.

Так как в настоящее время существует возможность подавлять сигнал сотового телефона внутри учебного заведения, узнавали мнение опрашиваемых. Им задавали вопрос: «Если бы администрация учебного заведения установила «глушилки» сотовой связи, которые подавляли бы сигнал во время занятий и отключались бы на перемене, Вы бы поддержали данное мероприятие?». Только 18% опрошенных согласились на эти меры, большинство же (82%) высказалось против, посчитав это нарушением их прав.

На вопрос «Сколько времени в день Вы тратите, используя свой сотовый телефон? (в том числе на ICQ, SMS, MMS, игры и т.п.)»

почти пятая часть опрошенных (22,3%) ответила – «от 1 часа до 3», почти треть (29,0%) – «от 0,5 часа до 1». Только четверть (24,0%) респондентов используют телефон несколько минут в день, это и есть нормальное использование сотового телефона. 13,7% – используют телефон 3 часа и больше. 11% занимаются с «сотовым» все свободное время!

Таким образом можно сделать выводы, что почти половина опрошенных (47%) слишком увлечены общением посредством сотового телефона, так как используют его около 3 часов и больше в день. Использование сотового телефона в течение длительного времени оказывает воздействие не только на психическое, но и на физическое здоровье (миопия, невроты и т.п.). При этом почти 40% опрошенных достаточно много отвлекается на него во время занятий, что приводит к ухудшению усвоения материала, падению успеваемости и увеличению нагрузки.



Рис. 2. Для чего молодежь пользуются Интернетом

Следующим этапом исследования было **изучение влияния Интернет технологий**. Возможность пользоваться Интернетом дома есть практически у каждого (97,7%). Только 2% ходят к друзьям или в Интернет-кафе для того, чтобы воспользоваться данными технологиями. 0,3% не пользуется Интернетом вообще. Практически все опрошенные используют Интернет для общения с друзьями (92,3%) и поиска нужной информации (88,7%). Так же

посредством сети выполняют задания 80,3%. Как правило – это поиск нужных курсовых работ и рефератов. Многие скачивают музыку (68%) и фильмы (57%). 26,3% играют в сетевые игры через Интернет (см. рис. 2).

Однако опрошенные хорошо знают другие ресурсы Интернета. Самым популярным сайтом является социальная сеть «ВКонтакте» (81,3%), на втором месте поисковый сервер «Yandex», на третьем – почтовый «Mail.ru» (31,7%), на четвертом – социальная сеть «Одноклассники» (23,3%), на пятом – поисковик «Google» (20,3%). Также весьма часто посещают свободную энциклопедию «Wikipedia» (6 место) и другие социальные сети: «Youtube» (7 место), «Facebook» (8 место), «Twitter» (9 место). Десятое место разделили музыкальные и кино- порталы («Кинопоиск», «Зайцев.нет» и др.).

Как показало исследование, в Интернете 38,3% опрошенных проводят от 1 часа до 3 часов. Четверть опрошенных (24,7%) 3 часа и больше. 11,3% обучающихся занимают Интернетом все свободное время (см. рис. 7).

Отсутствие возможности воспользоваться Интернетом (например, запрет родителей для школьников, неисправность компьютера, отсутствие времени) у половины (51,0%) никак не сказывается на самочувствии. У третьих (32,3%) – вызывает легкое негодование. Достаточно «эмоционально» реагируют и сильно переживают по этому поводу почти 16% опрошенных (см. рис. 3).



Рис. 3. Отношение к отсутствию возможности воспользоваться Интернетом, %

Практически половина респондентов испытывают постоянную необходимость своего присутствия в Интернет-пространстве, которая может сказаться на психическом здоровье опрошенных.

Также исследовалось отношение к компьютерным играм. Почти треть опрошенных (27,3%) играют в компьютерные игры установленные на компьютере. 19,3% - играют в онлайн-овые игры (по сети). В целом около 70% опрошенных играют в компьютерные игры. 29,7% – вообще не играют в игры (см. рис. 4).

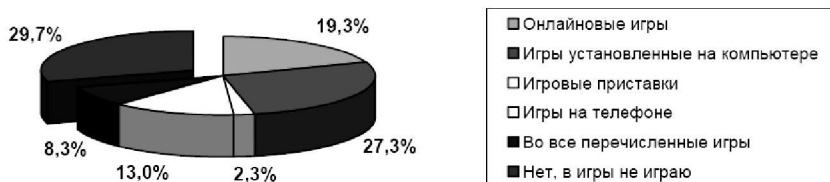


Рис. 4. Игра в компьютерные игры, %

Как показало исследование из тех, кто играет в компьютерные игры, 40,0% предпочитают игры типа «Экшен», т.е. достаточно динамичные и быстрые игры с большим количеством героев, сцен, заданий и т.п. Пятая часть (20,3%) предпочитают стратегические игры, почти столько же (19,0%) симуляторы. В процессе исследования было установлено, что почти половина достаточно спокойно относятся к процессу игры и могут завершить игру в любой момент. Играют, когда есть свободное время 20,3% опрошенных. Почти 19% – достаточно сильно зависят от процесса игры: полностью в нее погружаются (6,6%) и могут потерять ориентацию во времени (12,3%) (см. рис. 5).

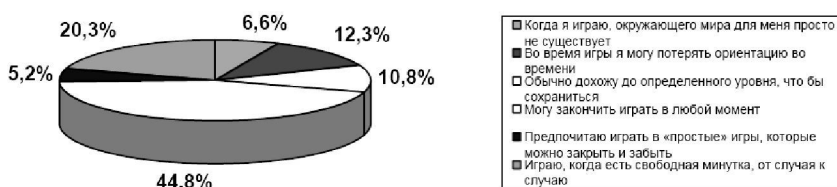


Рис. 5. Увлечение процессом игры, %

Как показало исследование за играми почти треть опрошенных (34,9%) проводят от 0,5 часа до 1 часа. Четверть опрошенных (25,5%) играют несколько минут в день. Чуть больше четверти (25,9%) от 1 час до 3 часов. 4,2% – заняты компьютерными играми все свободное время! (см. рис. 6).

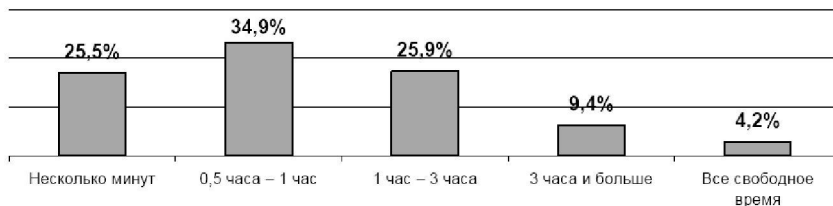


Рис. 6. Сколько времени в день играют в компьютерные игры, %

Отсутствие возможности поиграть в компьютерную игру у 68,9% опрошенных никак не сказывается на самочувствии. У пятой части (19,8%) – вызывает легкое негодование. Достаточно «эмоционально» реагирует почти 11% опрошенных и сильно переживают по этому поводу.

Таким образом, у 10,4% опрошенных есть некая зависимость от компьютерных игр. Это достаточно негативная тенденция, которая может сказаться на психическом здоровье. Как показало исследование, большинство молодежи не может вести правильный режим дня. 58,7% пытаются его придерживаться, но у них не всегда получается. Почти четвертая часть опрошенных (25,3%) вообще не придерживается режима и только 16% стараются всегда его соблюдать. Правильный режим – это основа здорового образа жизни, отсутствие которого приводит к утомляемости и хроническим заболеваниям. Отсутствие правильного режима не позволяет правильно организовать отдых и прогулки. Около трети респондентов (34,7%) гуляет от 1 до 3 часов в день. Пятая часть (20,7%) – гуляют от полчаса до часа, а больше трех часов 26,7% респондентов. Все свободное время гуляет 11,7%.

Таким образом, процессы информатизации общества сложны и многогранны. Они связаны не только с глобальными изменениями в сфере распространения и обработки информации, распространения и применения ИКТ, которые происходят во всем мире, но с особенностями восприятия и использования новых информационных технологий. Эти технологии качественно меняют социальные процессы происходящие в обществе, трудовую деятельность и требования к уровню человеческого потенциала. Особое внимание в изучении данных тенденций необходимо уделять молодежи, так как она является основным потребителем всех ноу-хау и техноло-

гий. Именно на молодое поколение ориентированы современные средства коммуникации и технологии, которые с ними связаны. С одной стороны, это дает возможность получать больше информации и знаний, с другой, появляется множество других проблем, например, зависимость от социальных сетей, SMS, игромания и проблемы со здоровьем гиподинамия, миопия и т.п. Все это требует дальнейшего изучения и новых подходов в формировании человеческого потенциала, образовательных и трудовых возможностей современной молодежи.

Очевидно, что без современных технологий невозможно развивать новые производства, инновации и экономику в целом. Возможность использовать, осваивать и применять ИКТ в повседневной деятельности определяет потенциал роста не только экономики, но и общества в целом. От этого, в конечном итоге, зависит возможность построения экономики знаний и информационного общества в России.

Литература

1. Мелюхин И.С. Информационное общество и государство (далее: Мелюхин И.С. Информационное общество...). (Электронные ресурс) // [Режим доступа]: www.relcom.ru/Archive/1997/ComputerLaw/State.htm.

2. Porat M., Rubin M. The Information Economy: Development and Measurement. – Wash., 1978; Masuda Y. The Information Society as Post-Industrial Society. – Wash., 1981; Katz R.L. The Information Society: An International Perspective. N.Y., – 1988; Lane R.E. The Decline of Politics and Ideology in the Knowledgeable Society // American Sociological Review. 1966. – Vol. 31. – P. 649–662.

3. Хохлов Ю.Е., Шапошник С.Б. Экономика, основанная на знаниях: социально-экономические тенденции и политические цели. Возрастающая роль человеческого капитала и образования через всю жизнь // Института развития информационного общества (Электронные ресурс) // [Режим доступа]: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/48188a53de82dc06c3256d57004084a8>

4. Васильев В.Н., Гугель Ю.В., Ижванов Ю.Л., Тихонов А.Н., Хоружников С.Э. Федеральная научно-образовательная сеть RUNNet. Состояние и перспективы развития // Телематика-2004. Труды XI Всероссийской научно-методической конференции. 2004. Т. 1. С. 44–46.

5. Крошкин С.В. ИКТ как средство общения и коммуникаций молодежи // Социальный капитал как ресурс модернизации в регионе: про-

блемы формирования и измерения: материалы Межрегиональной научно-практической конференции, г. Череповец, 16–17 октября 2012 г.: в 2 ч. Ч. 2 / Отв. ред. Т.А. Гужавина. – Череповец: ЧГУ, 2012. С. 7–14.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНУТРЕННИХ ИНВЕСТИЦИЙ В ИНДУСТРИИ ГОСТЕПРИИМСТВА

*Юлдашева Р.Р.
РАНХиГС при Президенте РФ,
г. Москва*

УДК 331.108.45

Аннотация: В данной работе рассмотрены проблемы инвестиций, а именно, оценка их эффективности при инвестировании во внутренние структуры организации. Для примеров и более детальной проработки темы была взята индустрия гостеприимства. Рассмотрен пример неудачной диверсификационной политики на примере компании «Marriott International», в пример положительных инвестиционных вложений во внутренние структуры была выбрана компания «Hilton Worldwide».

Ключевые слова: Диверсификация деятельности, инвестиционный менеджмент, индустрия гостеприимства, прибыль, инвестиции, оценка эффективности инвестиций.

Индустрия гостеприимства — это неотъемлемая часть индустрии туризма, которая специализируется на обслуживании приезжих лиц и включает в себя дополнительные структуры. В настоящее время в РФ туристический бизнес начал набирать обороты и теперь все больше городов нуждается в увеличении объектов индустрии гостеприимства. Именно поэтому эта сфера становится все более и более привлекательна для инвесторов. В данной работе рассматриваются методики оценки эффективности функционирования индустрии гостеприимства.

Так как индустрия гостеприимства объединяет в себя огромное множество направлений предоставляемых услуг и все смежные отрасли экономики, связанные с предоставлением услуг по обслуживанию клиентов и оказанием услуг посредством деятельности специализированных организаций, то эта сфера является активно

развивающейся. В пример приводится 2 определения зарубежных специалистов:

Р.А. Браймер, британский специалист по «industry of hospitality», считает, что индустрия гостеприимства, это собирательное понятие, а также относит к ее осуществлению такие отрасли и сферы деятельности, как размещение и проживание, транспортировка (логистика), общественное питание, отдых и развлечения. [3]

Американский эксперт по изучению гостеприимства Дж.Р. Уокер определяет концепцию гостеприимства как объединение туризма, гостиничного и ресторанного бизнеса, т. е. то же самое общественное питание, рекреацию и отдых, организацию деловых встреч, семинаров, конференций и совещаний. [6]

Структуру индустрии гостеприимства на основе определения Дж.Р. Уокера можно представить в виде рисунка 1.[3]



Рис. 1. Структура индустрии гостеприимства по Дж.Р. Уокеру

На современном этапе развития общества, экономики и мира в целом потребители имеют доступ к большому разнообразию товаров и услуг, в том числе и в индустрии гостеприимства. Высокие темпы развития научно — технического прогресса, условия неопределенности и постоянно меняющейся внешней среды приводят к

тому, что все предприятия и организации индустрии гостеприимства для удержания или для улучшения своих позиций на рынке должны привлекать потребителей не только предоставлением сервиса и комплексных услуг, но и внедрением инноваций в процесс обслуживания. Инновационная деятельность — безусловно, дорогостоящий процесс, требующий больших инвестиционных вложений. Однако наибольшую эффективность от вложенных инвестиций в деятельность организаций индустрии гостеприимства можно получить именно посредством внедрения инноваций.[3]

В настоящее время существует несколько методов оценки инвестиционного прогресса:

- 1) статические методы обобщающей оценки инвестиций:
 - метод, основанный на расчете сроков окупаемости инвестиций;
 - метод, основанный на определении нормы прибыли на капитал;
- 2) методы оценки эффективности инвестиций, основанные на дисконтировании:

Преимущество статистических методов заключается в том, что они просты в применении и нет необходимости использовать метод дисконтирования, что позволяет увязать денежные потоки с данными бухгалтерского учета.

Но в этом методе есть несколько минусов не позволяющих использовать его во всех случаях: эти методы не учитывают доходы (поступления), полученные после завершения срока окупаемости нужно расшифровать, так же не учитывается и временной фактор. И не учитывается различная стоимость денег в зависимости от времени их получения.

В связи с этими минусами широкое распространение получил второй метод, основанный на дисконтировании и использующий UNIDO (United Nations Industrial Development Organization).[9] Если к мелким инвестиционным проектам можно применить простейшие способы расчета, то требующие больших инвестиционных затрат, вызывает необходимость учета большого числа факторов, проведения более сложных расчетов, а также уточнения методов оценки эффективности. Но этот метод не позволяет оценить социальный эффект.

Предыдущий раздел посвящался методам оценки инвестиционного прогресса, а теперь я хочу рассмотреть основные элементы оценки инвестиционной активности индустрии гостеприимства.

1. Оценка уровня перспективности развития индустрии гостеприимства как сферы
2. Оценка инвестиционных рисков
3. Оценка уровня рентабельности и конкурентоспособности организации
4. Оценка бюджетных показателей организации

Рассмотрим эффективность инновационной деятельности на примере Компании Marriott.

Компания Marriott начала свою историю 20 мая 1927 [8]. Сейчас в мире функционирует более 4000 отелей. Большой опыт и высокая квалификация в сфере оказания услуг являются основой диверсификации в компании Marriott. Все услуги в компании уже очень давно стандартизированы и прописаны в brand-book. Поглощение и создание новых предприятий составляют баланс стратегии в компании. Для географического расширения компания приобретает перспективные компании, а от компаний показавших неудовлетворительные показатели она избавляется.

Компания потерпела неудачи в диверсификации (отказ от 36% поглощенных и созданных фирм\подразделений) из-за дорогих ресторанов, тематических парков, круизных судов и крупных тургентств. Так как в системе Marriott хорошо отлажены сервисы обслуживания, для компании стало проблематично улучшать качество развлекательных программ (парки аттракционов и кризис). И в 1990 году обвал американского рынка недвижимости стал для компании громом среди ясного неба. В то время компания занималась так же и строительством новых гостиниц, которые в последствии продавались достаточно быстро. Только за 80-е гг. компания продала гостиниц больше чем на 6 млрд долларов. Из-за обвала на экономическом рынке и рынке недвижимости продажи готовых объектов резко упали, и компания обнаружила на своем счету миллиардные долги. Сложившаяся ситуация получила название “Overbuilding”.

Хотя компания Marriott всегда заботилась о своих сотрудниках для того, чтобы выйти из кризиса и рассчитаться с долгами компании пришлось уволить около 1000 человек.[8,9] В 1991 году компании пришлось принять решение о замораживании выплат заработной платы. Топ менеджеры не получали выплат в течение года, менеджеры среднего звена полгода, младшие менеджеры и клерки месяца. Теперь компания стала уделять все больше и больше внимания набору персонала и работе с кадрами. Стали появляться новые премии, для мотивации каждого сотрудника и отелей. Так же была разработана программа бесплатного обучения для сотрудников с низкой квалификацией. А в 1996 году компания создала бесплатную телефонную линию помощи сотрудникам в США.

Крушение рынка недвижимости сначала повлекло наличие млрд долгов на счетах фирмы, а потом дало новые возможности для роста. Если отели Marriott остались на плаву, то отели конкурентов (менее сильных) оказались в руках кредиторов, которые губили бизнес очень быстро из-за незнания отрасли. Но все же долги оставались на счетах компании. Руководством компании, было, решено разделить компанию на вторую часть – Host Marriott и Marriott International. Первая отвечала за долги и нераспроданную недвижимость, вторая стала полноценной управляющей компанией. Операция «Колесница» по разделению компании завершилась в 1993 году. С 1994 года компания снова начала прогрессировать. Продажи Marriott International увеличились на \$1 млрд С 1995 по 2000 года количество отелей компании возросло с 1000 до 2000. [8]

На данный момент компания насчитывает более 4400 отелей в 87 странах мира. Компания постоянно развивается, не стоит на месте, открывает новые отели, новые сети и направления. Прорывом стала сеть отелей Moxy Hotels, которая представляет из себя отели оформленные в современном и динамичном стиле, но с ценами доступными многим. В 2015 финансовом году выручка Marriott International составила 14 миллиардов долларов.[8]

Для сравнения эффективности интеграции инновационной политики обратимся к другому крупному игроку рынка гостеприимства.

В 1946 была создана корпорация The Hilton Hotels.[7] В этом же году впервые акции этой гостиничной компании были размещены

на Нью-Йоркской фондовой бирже. В 1964 Конрад Хилтон создает Hilton International и становится президентом компании. В 1970 с покупкой Flamingo Hotel и Las Vegas International компания входит во внутриамериканскую отрасль игрового бизнеса и также единственным представителем этой отрасли на Нью-Йоркской фондовой бирже. В 2009 система, с помощью которой можно было рассчитать показатели устойчивости в масштабе всего мира вводится во все отели и патентуется под названием LightStay™. В 2011 список Entrepreneur Magazine's Franchise 500® возглавляет Hampton Hotels.

Главным, что принесло успех сети отелей Hilton, были инновации в области сервиса и маркетинга. Корпорация Hilton не боялась пробовать что-то новое и идти впереди времени. Вот несколько примеров удачных инвестиций во внутренние структуры организации:

Несмотря на расходы, все номера гостиниц были укомплектованы кондиционерами, телефонами с режимами прямого набора, будильниками и автоматическими входными дверями. Hilton стала первой компанией в мире, которая использовала устройства автоматического открывания, закрывания и блокировки дверей еще в 1994. С 1959 года компания стала сотрудничать с аэропортами, открывать в них отели и предоставлять пакет услуг для авиапассажиров. Для операций по франчайзингу Конрад Хилтон открыл дочернюю компанию Hilton Inns (1965), став тем самым первопроходцем в этом деле. Сегодня конкуренты вынуждены в авральном порядке проходить этапы технологической перестройки, которые компания Hilton уже давно миновала. Уже в 1973 году Хилтон внедрил информационно-справочную систему, которая позволяла в дистанционном режиме забронировать номер и авиа или ЖД билеты. Затем более чем через 25 лет систему сменила более совершенная программа. А в 2002 компания выступила инициатором создания единой сетевой системы бронирования (WorldRes), в которую в дальнейшем вошли и компании Accor и Six Continents. Наконец, совсем недавно компания с успехом анонсировала еще одно новаторское сервисное решение – доступ к беспроводной локальной сети на базе коммутаторов беспроводной связи Symbol Technologies. Этот коммуникационный комплекс был впервые оп-

робован во франкфуртском отеле Hilton и сразу приобрел популярность у администрации и клиентов. [7]

Подводя итоги эффективности внутренних инвестиций обеих компаний можно сделать вывод, что обе компании прошли через многие трудности и утвердились в своей сфере, но для компании Marriott это был более сложный путь, так как она была создана на 40 лет позже Hilton и во время кризиса 1990 года не была настолько же стабильна, как ее конкурент. Руководство компании Hilton изначально занималось только отельным бизнесом и ее создатель не боялся опережать свое время, а Marriott стремилось расширить сферу деятельности, что и стало результатом провала их инвестиций. В итоге компания Marriott сфокусировалась только на гостиничном бизнесе, что и позволило ей снова стать одним из лидеров в этой отрасли. Компания Hilton же уверенно продолжает держать свои позиции, открывает новые отели и идет в ногу со временем.

Литература

1. *Артюнова Д.В.* Стратегический менеджмент. Учебное пособие. Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2010. 122 с.

2. *Воган Эванс.* Ключевые стратегические инструменты. 88 инструментов, которые должен знать каждый менеджер. Бинном. Лаборатория знаний, Москва, 2015.

3. *Логутова А.В.* Формирование показателей оценки эффективности инновационной деятельности организации индустрии гостеприимства // Молодой ученый. 2016. № 6. С. 489–493.

4. *Монич А.И.* Диверсификация как форма управления деятельностью предприятия в кризисных условиях © 2009

5. Экономические известия.

6. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://business.eizvestia.com>

7. Центр Управления Финансами

8. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://center-yf.ru>

9. Сайт компании «Hilton Worldwide»

10. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.hiltonworldwide.com>

11. Сайт компании «Marriott International»

12. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.marriott.com>

13. Сайт организации объединенных наций по промышленному развитию [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.unido.ru>

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ

Яшин М.О.
РАНХиГС при Президенте РФ,
г. Москва

УДК 331.44

Аннотация: Данная работа была нацелена выявить законодательно закреплённое определение «человеческий капитал» и (или) толкования, которые даются различными авторами и на основании полученного определения выделить типы инвестиций в данное направление.

Ключевые слова: Человеческий капитал, государственные инвестиции, здравоохранение, образование, культура, спорт.

Назревшая смена модели экономического развития предполагает опору на то сравнительное преимущество национальной экономики, которое, во-первых, не подвержено обесцениванию в силу действия внешних для нашей страны факторов и, во-вторых, способно все полнее проявляться по мере прогнозируемых структурных изменений в глобальной экономике XXI века. Единственный претендент на роль главного сравнительного преимущества – человеческий капитал. Меры государства, содействующие формированию человеческого капитала, традиционно рассматриваются в контексте социальной политики. Есть мнение, что признание роли человеческого капитала не должно служить поводом для концептуальной и тем более практической дезинтеграции единого поля социальной политики, которая не по своей природе обращена не только тем, кто непосредственно здесь и сейчас вносит вклад в экономический рост, но к каждому человеку.

Понятие человеческого капитала (human capital, далее по тексту – HC) и его теории возникло во второй половине XX века, как ответ экономической науки на вызовы времени, на ускоренное формирование инновационной экономики, постиндустриального и информационного обществ. Роль специалистов и работников интеллектуального труда в современной экономике и обществе колоссально выросла, а роль и доля неквалифицированного труда, напротив, снизилась и продолжает снижаться с начавшимся процессом формирования экономики знаний.

В настоящее время не существует единого законодательно закрепленного определения человеческого капитала. В различных источниках имеют место следующие толкования:

Человеческий капитал – совокупность знаний, умений, навыков, используемых для удовлетворения многообразных потребностей человека и общества в целом. [1] Человеческий капитал в широком смысле – это интенсивный производительный фактор экономического развития, развития общества и семьи, включающий образованную часть трудовых ресурсов, знания, инструментарий интеллектуального и управленческого труда, среду обитания и трудовой деятельности, обеспечивающие эффективное и рациональное функционирование ЧК как производительного фактора развития.

«Человеческий капитал – главный фактор формирования и развития инновационной экономики и экономики знаний, как следующего высшего этапа развития».

Корчагин Ю.А. в своей статье «Человеческий капитал – основной фактор развития инновационной экономики» [2] дает более широкие определения: «Человеческий капитал – это часть креативных трудовых ресурсов (креативный класс), их материальное высококачественное обеспечение, накопленные качественные знания, интеллектуальные и высокие технологии, создающие ежегодно долю инновационной и наукоемкой продукции в ВВП, конкурентоспособную на мировых рынках».

Человеческий капитал – это интенсивный синтетический и сложный производительный фактор развития экономики и общества, включающий креативные трудовые ресурсы, инновационную систему, высокопроизводительные накопленные знания, системы обеспечения профессиональной информацией, инструменты интеллектуального и организационного труда, качество жизни, среду обитания и интеллектуальной деятельности, обеспечивающие эффективное функционирование НС и его высокую производительность.

На основании вышеизложенного можно говорить о том, что государственные инвестиции в образование, науку, здравоохранение, культуру, физическую культуру и массовый спорт, правомерно будет считать государственными инвестициями в человеческий

капитал. При этом, для более точного понимания структуры понятия человеческий капитал целесообразно рассмотреть историю возникновения и развития данного понятия.

Понятие человеческого капитала развивалось вместе с развитием человека, общества, экономики и науки. Теорию индивидуального НС создали Теодор Шульц (Нобелевская премия по экономике за 1979 год) и Гэри Беккер (1992г.).

Т. Шульц внес существенный вклад в становление теории человеческого капитала на начальном этапе ее развития, в ее принятие научной общественностью и популяризацию. Шульц и Беккер расчетным путем впервые показали преимущества людей со специальным образованием, с особыми навыками и знаниями перед людьми с общим средним образованием в части доходов и подняли затраты на образование на уровень производительных инвестиций, а само образование на уровень важнейшего фактора развития.

По Гэри Беккеру, человеческий капитал – это совокупность врожденных способностей и приобретенных знаний, навыков и мотиваций, эффективное использование которых способствует увеличению дохода и иных благ их обладателей.

Длительное время человеческий капитал считался только социальным фактором развития, затратным фактором, с точки зрения экономической теории. Считалось, что инвестиции в воспитание, в образование являются непроизводительными, затратными

Во второй половине XX столетия отношение к человеческому капиталу и образованию кардинально изменилось.

Эдвард Денисон (внесли свой вклад Роберт Солоу, Джон Кендрик и другие) разработал классификацию факторов экономического роста. Из 23 выбранных им факторов 4 относятся к труду, 4 – к капиталу, 1 – земля, 14 характеризуют вклад НТП – (научно технический прогресс). На первое место по значимости Денисон поставил качество рабочей силы. Производительность труда по Денисону существенно зависит от образования.

И. Фишер предложил для оценки величины человеческого капитала использовать стандартный метод дисконтирования. В изложенной трактовке человеческого капитала для его оценки используются инвестиции непосредственно в действующих работников и их отдача.

Другой подход к оценке человеческого капитала заключается в изучении влияния инвестиций в НС на рост ВВП или национального дохода. В этом случае используются математические модели и факторный анализ роста ВВП. Математическим инструментом анализа служит производственная функция.

Т. Шульц разделил влияние на темпы роста национального дохода начального, среднего и высшего образований. Дж. Морех, используя его подход, получил, что система образования Англии дала вклад в рост национального дохода за 1951–1961 гг. около 12%.

Близкую модель рассмотрел Э. Денисон. Он получил, что вклад образования в рост ВВП составил в США за 1909–1929 гг. 12%, за 1929–1956 гг. – 23%, за 1960–1980 гг. – 19%.

На основании проанализированного материала можно обоснованно сделать вывод, что основными инвестициями в человеческий капитал обоснованно можно считать инвестиции в образование. Но, несмотря на это, объем финансирования высшего образования России по-прежнему значительно ниже, чем в развитых зарубежных странах примерно в два раза ниже, чем в среднем по странам ОЭСР. Такой уровень финансирования не даст возможность конкурировать с развитыми странами по качеству предоставляемого образования и научной деятельности.

Кроме того, главным вызовом со стороны человеческого капитала остается демографическая проблема. По большинству демографических показателей 2014 год стал лучше с начала 1990-х годов, были достигнуты самые высокие показатели уровня рождаемости и ожидаемой продолжительности жизни при рождении. Вместе с тем, начиная с 2015 года мы приближаемся к периоду длительной естественной убыли населения. Малочисленное поколение, родившиеся резкого падения уровня рождаемости, вступают в активный репродуктивный возраст. Их дети не заместят в количественном отношении многочисленные поколения прародителей, родившихся в 1950-х – первое поколение 1960-х годов.

Тенденция сокращения населения в трудоспособных возрастах продолжится вплоть до конца 2020-х годов. В Общей сложности с 2015 года по 2027 год рабочий контингент уменьшится на 6.5 млн человек (с учетом ожидаемого миграционного прироста), а его

доля – с 58% до 53% на фоне увеличения числа лиц пенсионных возрастов. Прогнозы показывают, что численность населения в пенсионном возрасте в период с 2015 года по 2030 год вырастет на 7.2 миллиона (на 20%) , т.е каждый третий житель страны будет пенсионером, если возраст выхода на пенсию не изменится. [3]

Ежегодный доклад о социальной политике «Человеческий капитал как фактор социально-экономического развития» Москва 2016.

Населения России в основном постарело «снизу» за счет уровня рождаемости. В большинстве развитых стран почти полвека процесс старения развивается и «сверху», благодаря продлению жизни в самых старших возрастах. Из-за высокой смертности в старших возрастах в России ниже « глубина старения», измеряемая долей лиц в возрастах от 80 лет и старше в группе 65 лет и старше. Она равна примерно 23%, в то время как в Японии приближается к 30%, а в Германии – 27%.

Таким образом, следующее по значимости направление инвестирования в человеческий капитал целесообразно рассматривать здравоохранение.

При этом, существующие приоритеты расходной части бюджета не соответствуют долгосрочным интересам развития человеческого потенциала. Рост государственных расходов на здравоохранение в реальном выражении практически был приостановлен 2013 году, а в последующие годы ситуация ухудшилась, и в 2015 г. они уже уменьшились на 2,9%.

Высокая смертность населения, на 75% обусловленная неинфекционными заболеваниями, в основе которой поведенческие факторы образа жизни.

В концепции социально-экономического развития России физическая культура и спорт наряду с развитием здравоохранения, образования, повышением экологической безопасности рассматривается как фактор развития человеческого потенциала. Поэтому вопросы привлечения населения к регулярным занятиям спортом, создания условий, позволяющих гражданам поддерживать оптимальный объем двигательной активности на протяжении жизни, представляются крайне актуальными и важными.

Целью развития физической культуры и массового спорта выступает создание условий, способствующих физическому и духовно-нравственному развитию граждан, обеспечению для них возможностей беспрепятственно заниматься физической культурой и спортом. При этом, физическая подготовленность населения напрямую влияет на производительность труда и боеготовность Вооруженных Сил.

Создание коммуникативного пространства межотраслевого сотрудничества в творческих индустриях, спорте и оздоровительной рекреации, а также интеграции с ведущими научно-образовательными и культурными центрами России (и зарубежными партнерами из стран БРИКС и ШОС) позволит улучшить качество жизни населения и обеспечит комплексное духовное, эстетическое и физическое развитие личности.

Способом реализации вышеозначенных приоритетов может являться создание благоприятной среды для развития современного человека, объединяющее в себе активности в сфере урбанистики, развития рекреационной среды и деятельности человека в ней, репрезентативности культурной жизни и занятия физической активностью в повседневной жизни человека.

Преломляя вышесказанное через содержание стратегических инициатив можно выделить следующие пункты концентрации синергетического эффекта:

Взаимодействие культуры, искусства и спорта обусловлено тем, что они являются крупнейшими областями общественной практики, объединяющими и использующими различные формы воздействия на человека, создавая максимально благоприятные условия для раскрытия его духовных, физических и социальных возможностей. Отсюда актуальность и ценность синтеза научно-исследовательских тематических направлений сферы искусства, культуры и спорта. После проведения комплекса исследований можно будет выработать регионально дифференцированные программы мероприятий по повышению качества жизни населения через реализацию спортивно-культурных инициатив и инфраструктурных проектов.

Создание и развитие специфичных образовательных продуктов для всех уровней управления и реализации программы будет осно-

вано на результатах поведенческих исследований и сближение научных дисциплин и образовательных технологий сферы дизайна, урбанистики, культуры, искусства и спорта с практической деятельностью в рамках открытых и творческих направлений, существующих практик спортивно-массовой, физкультурно-оздоровительной и культурно-массовой работы. [4]

В практическом аспекте наиболее полно комплексное сочетание средств физической культуры, музыки, театра, хореографии, изобразительного искусства может быть использовано в театрализованных массовых выступлениях, художественных фрагментах соревнований, в комплексных спортивных праздниках, «рыцарских турнирах» и т.п. Постановка спортивно-художественных мероприятий, социально-культурных проектов и культурно-досуговых программ имеет единую основу, которая вбирает в себя все то, что характерно вообще для любого жанра зрелищного искусства. Массовость, монтажность и действенность спортивных праздников, соревнований, представлений оказывают определяющее влияние на сознание людей. Таким образом, организационная значимость стратегической концепции, построенной на синергетическом подходе, может заключаться в усилении и актуализации процессов активности, диалогичности, самостоятельности, инициативы, творчества, субъектов деятельности в силу естественного системного стремления социума к единству и целостности.

Таким образом, культура, искусство и спорт также могут быть рассмотрены, как инвестиции в человеческий капитал.

Одной из важных характеристик спроса на человеческий капитал является замещение старых рабочих мест новыми, что и создает спрос на человеческий капитал. Соотношение ликвидируемых и создаваемых рабочих свидетельствует «созидательное разрушение не работает на повышение эффективности использования человеческого капитала. Формальный сектор сокращает рабочие места, а мизерное пособие по безработице при отсутствии альтернатив стимулирует людей, потерявших работу идти в тень. Это свидетельствует о серьезных барьерах со стороны спроса на труд для развития, опирающего на качество человеческого капитала. По сути, это главный вызов новой модели развития.

В целом анализ убеждает в том что неоспоримо требуется в приоритетном порядке направлять на цели социального развития средства, которые будут становиться доступными за счет рационального бюджетного маневра и последующего экономического роста. Но приоритет ресурсной обеспеченности социальной сферы не должен подменять настоятельную потребность в ее реформировании как за счет более продуманного распределения ресурсов по целям, отраслям и типам реализуемых мер, так кардинального усиления стимулов для всех участников процессов их использования.

Многие меры социальной политики уже прорабатывались, но не были реализованы на предыдущих этапах, поэтому востребованным должно стать обоснованное понимание необходимости государственных инвестиций в человеческий капитал: образование, здравоохранение, науку, культуру, искусство, массовую физическую культуру и спорт.

Литература

1. <http://dic.academic.ru> – Интернет энциклопедия
2. <http://lerc.ru> – Экономический сборник публикаций
3. <http://hse.ru> – Национально исследовательский университет
4. <http://dvfu.ru> – Дальневосточный федеральный университет.

СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ КОРЕННЫХ НАРОДОВ В КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСАМИ: АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

*Штромберг А.О.
Петрозаводский государственный университет,
г. Петрозаводск*

УДК 340.5

Аннотация: В статье рассматривается опыт Швеции в создании гарантий соблюдения прав коренных народов на лесные ресурсы посредством внедрения эффективной системы добровольной лесной сертификации FSC. Использование данного успешного опыта необходимо для устойчивого развития регионов, где проживают коренные народы.

Ключевые слова: добровольная лесная сертификация, экологическое право, лесное право, права коренных народов.

Добровольная лесная сертификация служит для комплексной оценки эффективности управления лесами, реализации целей устойчивого управления лесами при учете интересов всех заинтересованных сторон и обеспечении легальности происхождения древесины. Лесная сертификация явилась результатом международной работы по стандартизации правил, регулирующих потребление лесных ресурсов [8, с. 113]. Именно она выступает важнейшим гарантом сохранения лесов благодаря развитию экологической ответственности бизнеса и подтверждает, что предприятие, имеющее такой сертификат, ведёт экологически, экономически и социально устойчивую деятельность.

В России развиваются две международные системы добровольной лесной сертификации: FSC (Лесной попечительский совет) и PEFC (Программа одобрения схем лесной сертификации). По системе FSC в России выдано 158 сертификатов, площадь сертифицированных лесов составляет 37 млн га [1]. Республика Карелия сегодня входит в пятерку регионов Российской Федерации, где наиболее активно идёт добровольная лесная сертификация [2]. Исаев А.С. отмечает, что национальная система лесной сертификации выступает как важный фактор устойчивого управления, обеспечивающий эффективное использование лесных ресурсов и сохранение экологических функций леса [3].

Государство согласно статье 69 Конституции Российской Федерации обязано соблюдать права коренных народов, включая их право на защиту исконной среды обитания, закрепленное в статье 8 Федерального закона от 30 апреля 1999 г. N 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации». Распоряжением Правительства РФ от 21.11.2007 N 1661-р была утверждена Концепция Федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока до 2015 года, определяющая актуальность проблем восстановления природно-ресурсного потенциала и системы регулирования его использования, проблемы хозяйственного развития территорий проживания коренных малочисленных народов.

По мнению В.А. Кряжкова, только через обладание и реализацию особых прав малых народов, политику протекционизма и обеспечение определенных преимуществ можно добиться их

реального равенства с другими народами и тем самым обеспечить социальную справедливость [4, с. 132]. В федеральном бюджете на поддержку экономического и социального развития коренных малочисленных народов предусмотрены иные межбюджетные трансферты в объеме 228 миллионов рублей [6].

Однако на настоящий момент механизмы национального законодательства не всегда способны обеспечить гарантии реализации прав коренных народов, что связано с порядком определения принадлежности народов к категории коренных, нехваткой бюджетного финансирования и непроработанностью отраслевого законодательства. В связи с этим возрастает роль добровольной лесной сертификации как механизма развития социальной ответственности бизнеса в сфере соблюдения прав коренных народов.

Особую актуальность представляет изучение опыта Швеции, где коренные народы саамы получили широкие полномочия в сфере лесопользования как благодаря национальному законодательству, так и развитой системе добровольной лесной сертификации Лесного попечительского совета. Хотя система PEFC и обладает механизмами для налаживания диалога между заинтересованными группами, именно в системе FSC разработала инструментарий конкретно в отношении саамов [9, с. 20]. Применительно к стандартам лесной сертификации Швеции в аспекте соблюдения прав коренных народов выдвигаются следующие требования: проведения консультаций частными владельцами лесов с саамами в соответствии с Законом Швеции о лесопользовании, защита лесов лишайниками, уважение традиционных прав саамов, равенство прав при голосовании, предотвращение рубок лесов на территориях, где права саамов оспариваются [10]. Главное преимущество, которое саамы получили от лесной сертификации ЛПС – это право на беспрепятственный доступ к пастбищным землям [5].

Принцип 3 Шведского национального стандарта добровольной лесной сертификации по системе FSC устанавливает целую систему принципов, их индикаторов и форм реализации, направленных на наиболее полную реализацию прав саамов [11]. Места традиционного оленеводства саамов определяются в соответствии с национальным законодательством Швеции – законом о лесопользовании (Skogsvårdslag 1979:429).

**Критерий добровольной лесной сертификации
Шведский национальный стандарт)**

Контроль за ведением лесного хозяйства	Запрет на истощение ресурсов коренных народов	Признание особо ценных для саамов территорий	Компенсация за использование традиционных знаний
<ul style="list-style-type: none"> • Консультации, переговоры • Соглашение о порядке контроля и ведения лесохозяйственной деятельности 			
Индикаторы	<ul style="list-style-type: none"> • Протоколы встреч • Интервью • Документация о спорах и жалобах • Картографические материалы • Полевой контроль 		

Проводимые с саамами переговоры должны затрагивать планы лесопользования на срок 3–5 лет, при этом представителям саамов заранее должны предоставляться общие и детализированные лесные планы. Шведское подразделение Лесного попечительского совета использует карты зимних пастбищ оленей, полученное от Управления сельского хозяйства и Комиссии по планированию, что обеспечивает преемственность национальной политики [10, с. 62]. Согласно Стандарту, обязательным является проведение консультаций между владельцем леса и заинтересованной общиной саамов.

Необходимо отметить, что участником переговоров со стороны саамов становятся деревни саамов в качестве их своеобразного представительного органа. Планы с детализацией конкретных лесных насаждений обязательны для ознакомления саамами в том случае, если речь идет о планировании лесохозяйственной деятельности в районе особо ценных оленеводческих пастбищ. Содержание протоколов, включая возникающие разногласия, подлежат обязательному протоколированию, а разногласия, не разрешенные после второго этапа переговоров, подлежат разрешению с участием приглашенного медиатора. Согласно ст. 8 Федерального закона от 30.04.1999 N 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» коренные народы вправе участвовать в осуществлении контроля за использованием земель

различных категорий, необходимых для осуществления традиционного хозяйствования и занятия традиционными промыслами малочисленных народов, и общераспространенных полезных ископаемых в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов. Так, согласно п. 3 ст. 31 ЗК РФ при предоставлении земельных участков в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и этнических общностей для целей, не связанных с их традиционной хозяйственной деятельностью и традиционными промыслами, могут проводиться сходы, референдумы граждан по вопросам изъятия, одна отсутствует детальная регламентация процедуры их проведения и порядок учета принятых на них решений.

Включение в шведский национальный стандарт FSC подробного перечня видов территорий, представляющих для саамов особую ценность, позволяет обеспечить их должную защиту при планировании и осуществления лесопользования. Данный перечень включает территории древних поселений, места прорастания древесных лишайников, места особого культурного и религиозного значения. Признание особого значения отдельных территорий лесопользования закрепляется в отчетах о землепользовании саамских деревень.

Особый интерес представляет концепция использования традиционных знаний коренных народов, позволяющая, с одной стороны, составить эффективный план лесопользования на основании многовекового опыта саамов, а с другой стороны, обеспечить определенный доход саамам за счет принципа платного использования таких знаний. Согласно критерию 4 принципа 3 шведского стандарта, плата за использование традиционных знаний устанавливается путем переговоров с саамами.

Таким образом, механизмы добровольной лесной сертификации при активном участии предприятий лесопромышленного комплекса могут стать значительной гарантией соблюдения прав коренных народов и, тем самым, достижения целей устойчивого развития, как экологического, так и социального. Для достижения этой цели необходима конкретизация определений, принципов и показателей Российского стандарта в аспекте соблюдения прав коренных наро-

дов на основе успешного опыта Шведского национального стандарта FSC. Данный вектор развития имеет важное международно-правовое значение и возможность присоединения России к новым конвенциям. Так, в настоящее время страны Северной Европы разрабатывают конвенцию, которая будет гармонизировать законодательства Швеции, Норвегии и Финляндии в отношении коренного народа саамы, проживающего на территории этих стран⁵.

Литература

1. Добровольная лесная сертификация [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.rosleshoz.gov.ru/fs/>

2. Добровольная сертификация лесов обсуждалась в Минприроды Карелии [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://petrozavodsk.rfn.ru/rnews.html?id=1535581>

3. *Исаев А.С.* Национальная система добровольной лесной сертификации России [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.myshared.ru/slide/394479/>

4. *Кряжков В.А.* Коренные малочисленные народы Севера в российском праве. – М.: Норма, 2010.

5. *Мик Ч.* Кому нужно устойчивое лесопользование? [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://old.forest.ru/rus/org/trn/tn/37/37-8.html>

6. Правительство выделит субсидии коренным народам Севера [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.arctic-info.ru/News/Page/pravitel_stvo-videlit-sybsidii-korennim-narodam-severa

7. Саамы России хотят стереть границы [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://inotv.rt.com/2013-11-05/Saami-Rossii-hotyat-steret-granici>

8. *Тулаева С.А.* Трансформация корпоративной социальной ответственности предприятий лесного сектора под влиянием глобальных процессов [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/11/30/1214822906/4bTulaeva.pdf>

9. Behind the logo: an environmental and social assessment of forest certification schemes [Electronic resource] / Mode of access: <http://www.fern.org/sites/fern.org/files/Behind%20the%20logo.pdf>

10. *Borchert N.* Land is life: traditional sámi reindeer grazing threatened in Northern Sweden [Electronic resource] / Mode of access: <http://www.sametinget.se/6816>

11. Swedish FSC Standard [Electronic resource] / Mode of access: <http://ic.fsc.org/download.fsc-std-swe-02-02-2010-en.1703.pdf>

⁵ <http://inotv.rt.com/2013-11-05/Saami-Rossii-hotyat-steret-granici>

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА КАК ИНСТРУМЕНТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЕМ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

О. Н. Клименок
Институт экономики КарНЦ РАН,
г. Петрозаводск

УДК 332.02:338.2:332.1

Аннотация: Понятие «экономическое развитие» связано с понятиями «экономический рост» и «структурные изменения» в экономике. Важными инструментами стратегического планирования, экономического развития, диверсификации структуры экономики, являются государственные программы. В данной статье рассмотрен вопрос о законодательных требованиях в сфере стратегического планирования, рассмотрено применение мер государственного регулирования, направленных на стимулирование инвестиционной деятельности в сфере агропромышленного комплекса.

Ключевые слова: стратегическое планирование, государственные программы, государственное регулирование, государственная поддержка, агропромышленный комплекс.

В последнее время процесс управления во многих сферах общественной жизни, особенно в экономической, социальной и технологической областях, приобретает стратегический характер, что обуславливает необходимость расширения горизонта прогнозирования и планирования, повышения сбалансированности планируемых мероприятий по организационно-ресурсным возможностям. Для решения задач модернизации приоритетными являются долгосрочные ориентиры, позволяющие снизить риски при принятии инвестиционных решений.

В связи с актуализацией проблемы стратегического планирования возникла необходимость в подборе таких управленческих инструментов, которые позволили бы расширить период прогнозиро-

вания и планирования, определить последовательность разработки документов, периодичность их составления и корректировки, обеспечить взаимосвязь различных документов стратегического планирования по целям и приоритетам. Это было обусловлено и тем, что многие документы, которые являются основой стратегического управления, не были взаимоувязаны по задачам, целям и приоритетам, имели место противоречия между стратегическими документами, принятыми на федеральном и региональном уровнях. Слабо были связаны между собой нормативные акты в сфере государственного прогнозирования и планирования [12].

Для формирования системы стратегического планирования в области социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности государства был принят Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» № 172-ФЗ от 28 июня 2014 г., призванный объединить имеющиеся стратегические управленческие решения в единый механизм [1].

Федеральный закон определяет основы стратегического планирования в Российской Федерации, законодательно закрепляет полномочия, функции федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и порядок их взаимодействия с общественными, научными и иными организациями в сфере стратегического планирования. В нем также находит отражение содержание основных понятий, используемых в сфере осуществления стратегического планирования.

Под стратегическим планированием в Федеральном законе от 28 июня 2014 г. № 173-ФЗ понимается деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Федерации, регионов и муниципалитетов, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности страны, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития России, регионов и муниципальных образований, улучшение качества и уровня жизни населения, укрепление национальной безопасности государства.

Система стратегического планирования представляет собой механизм обеспечения согласованного взаимодействия участников этого процесса на основе принципов стратегического планирования при разработке и реализации документов стратегического планирования, а также при осуществлении мониторинга и контроля реализации этих документов в рамках целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования с использованием нормативно-правового, информационного, научно-методического, финансового и иного ресурсного обеспечения [12].

Основные новации указанного Федерального закона состоят во введении взаимосвязанных документов стратегического планирования, которые разрабатываются на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

К разработке документов стратегического планирования могут привлекаться объединения профсоюзов и работодателей, общественные, научные и иные организации (в соответствии с законодательством о государственной, коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайне).

На уровне региона в рамках целеполагания разрабатывается стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, а в рамках прогнозирования – прогноз социально-экономического развития на долгосрочный и среднесрочный периоды, бюджетный прогноз на долгосрочный период. В рамках планирования и программирования на этом уровне разрабатываются план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития региона, государственные программы, схема территориального планирования субъекта Российской Федерации.

Государственные программы субъекта Российской Федерации разрабатываются в соответствии с приоритетами социально-экономического развития, определенными стратегией социально-экономического развития субъекта Российской Федерации с учетом отраслевых документов стратегического планирования Российской Федерации и стратегий социально-экономического развития макрорегионов, на период, определяемый высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации [1].

Государственные программы являются действенным инструментом повышения результативности и эффективности системы государственного управления, так как они должны обеспечивать видимые и количественно измеримые результаты управленческой деятельности, которые можно соотнести как с их влиянием на управленческую ситуацию, так и с теми ресурсами, которые были направлены обществом на их получение [10].

Перечень государственных программ субъекта Российской Федерации и порядок их разработки, реализации и оценки их эффективности утверждаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации [1].

Распоряжением Правительства Республики Карелия от 26 сентября 2012 г. № 574р-П утвержден перечень государственных программ Республики Карелия, в соответствии с которым на территории республики реализуется 19 государственных программ в различных сферах жизнедеятельности [8].

В целях повышения эффективности использования бюджетных ресурсов, совершенствования программно-целевых методов государственного управления постановлением Правительства Республики Карелия от 28 декабря 2012 г. № 416-П утвержден Порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Республики Карелия, в соответствии с которым государственная программа является документом стратегического планирования, содержащим комплекс планируемых мероприятий, взаимосвязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам и обеспечивающих наиболее эффективное достижение целей и решение задач социально-экономического развития Республики Карелия. Государственная программа направлена на достижение приоритетов и целей государственной политики в конкретной сфере социально-экономического развития Республики Карелия [7].

Так, в сфере агропромышленного комплекса и охотничьего хозяйства республики с 2013 года действует государственная программа Республики Карелия «Развитие агропромышленного комплекса и охотничьего хозяйства Республики Карелия» на 2013–2020 годы (далее – государственная программа), которая разработана с учетом положений документов стратегического планирования федерального и регионального уровней: Государственной

программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегии социально-экономического развития Республики Карелия до 2020 года [6].

Приоритетами государственной программы являются сохранение и развитие эффективного конкурентоспособного агропромышленного производства, повышение благосостояния, уровня жизни сельского населения, рациональное использование природных ресурсов.

Агропромышленный комплекс и охотничье хозяйство в экономике республики имеют многоцелевое значение, оказывают влияние на агропродовольственный рынок республики, формируют экономический, трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий. Объемы собственного производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия позволяют удовлетворить потребности региона по молоку на 45%, по мясу – на 17%, по овощам – на 30%, по картофелю – на 91%.

В рамках государственной программы на территории республики реализуются мероприятия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года», федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы» и государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса».

В настоящее время государственная программа включает в себя восемь подпрограмм:

1. «Развитие подотрасли животноводства и переработки продукции животноводства»;
2. «Развитие подотрасли растениеводства и переработки продукции растениеводства»;
3. «Поддержка малых форм хозяйствования»;

4. «Устойчивое развитие сельских территорий»;
5. «Развитие ветеринарии, обеспечение эпизоотического благополучия на территории Республики Карелия»;
6. «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения, повышение плодородия почв»;
7. «Развитие рыбного хозяйства»;
8. «Развитие охотничьего хозяйства» [14].

В состав подпрограмм входят 35 основных мероприятий, предусматривающих комплекс взаимосвязанных мер, направленных на достижение целей государственной программы. За рамками подпрограмм реализуется 1 основное мероприятие по обеспечению реализации государственной программы.

Ресурсное обеспечение программных мероприятий предусмотрено на условиях софинансирования со стороны федерального бюджета и бюджета Республики Карелия, по некоторым направлениям – только за счет средств бюджета Республики Карелия. Отдельные мероприятия предусматривают также финансовое обеспечение за счет средств бюджетов муниципальных образований или средств юридических лиц. Государственная поддержка агропромышленного производства республики осуществляется посредством предоставления субсидий субъектам агропромышленного комплекса (юридическим и физическим лицам).

Порядок и условия предоставления субсидий ежегодно устанавливаются Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Карелия на очередной финансовый год.

На территории республики действует единый порядок и условия предоставления субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг из бюджета Республики Карелия, которые утверждены постановлением Правительством Республики Карелия от 05.02.2008 г. № 24-П » [4].

Условия предоставления субсидий из бюджета Республики Карелия на поддержку агропромышленного комплекса, в том числе источником финансового обеспечения, которых являются средства федерального бюджета, ежегодно утверждаются Правительством Республики Карелия. В 2016 году действует постановление Правительства Республики Карелия от 10.02.2016 г. № 43-П [5].

В 2015 году из 559,2 млн рублей фактически профинансированных бюджетных расходов по государственной программе на поддержку агропромышленного производства Республики Карелия было направлено 477 млн рублей (85,3%). В сравнении с 2014 годом бюджетные расходы увеличились в целом на 39,6 млн рублей, в том числе за счет увеличения поддержки со стороны федерального центра на 25,6 млн рублей, из бюджета Республики Карелия – на 14,0 млн рублей (рис. 1).

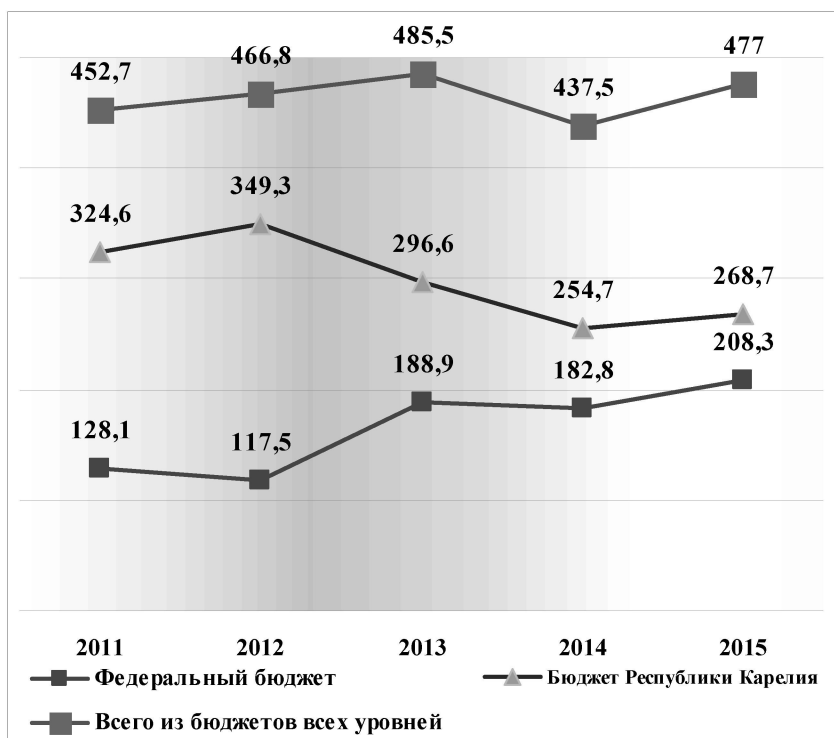


Рис. 1. Государственная поддержка субъектам агропромышленного комплекса Республики Карелия за 2011–2015 гг., млн рублей

Мерами государственной поддержки воспользовались 285 субъектов агропромышленного комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории Республики Карелия. Субсидии

предоставлялись по 27 различным направлениям поддержки, 13 из которых предоставлялись на условиях софинансирования из федерального бюджета [14].

Одним из приоритетных направлений государственной политики в сфере агропромышленного комплекса является создание условий для увеличения доли инвестиционной составляющей в его развитии, для улучшения инвестиционного климата аграрного сектора республики.

Основными мероприятиями государственной программы, направленными на рост инвестиционной привлекательности аграрного сектора являются государственная поддержка кредитования и содействие ускорению технического обновления и модернизации производства.

Государственная поддержка кредитования предусматривает обеспечение доступа к инвестиционным кредитным ресурсам, получаемым в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах и осуществляется посредством предоставления субсидий из федерального бюджета и бюджета Республики Карелия на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам на развитие:

- животноводства и растениеводства;
- переработки и развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции животноводства и растениеводства;
- аквакультуры.

Также, в рамках мероприятия предоставляются субсидии на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам и по кредитам (долго-, средне- и краткосрочным), взятым малыми формами хозяйствования.

За период 2013–2015 гг. хозяйствующим субъектам агропромышленного комплекса республики на возмещение процентных ставок по привлеченным кредитам была оказана государственная поддержка в сумме 366,9 млн рублей, удельный вес данного направления субсидий в их общем объеме составил 26% (за счет средств федерального бюджета – 17–20%, за счет средств из бюджета Республики Карелия – 6–9%).

Субсидирование инвестиционных кредитов способствует реализации инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе республики.

В рамках осуществления основного мероприятия по содействию ускорению технического обновления и модернизации производства предусмотрено:

1. стимулирование сельскохозяйственных товаропроизводителей, организаций агропромышленного комплекса, применяющих современные достижения в технике и технологиях, а также осуществляющих реализацию инвестиционных проектов;
2. предоставление на конкурсной основе субсидий организациям, осуществляющим разработку, координацию и сопровождение инвестиционных проектов;
3. возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса.

Субсидии предоставляются на возмещение части затрат по приобретению техники, машин, оборудования, сельскохозяйственных животных, разработке проектно-сметной документации, реализации перспективных инвестиционных проектов в сфере агропромышленного комплекса.

Сумма субсидий по данному направлению за период 2013–2015 гг. составила 24,8 млн рублей.

Внедрение современных технологий в агропромышленное производство, его техническое переоснащение и модернизация позволяет обновить основные фонды отраслей АПК, повысить конкурентные преимущества местных товаропроизводителей на республиканском и межрегиональном рынках, сделать более устойчивыми доходы товаропроизводителей, повысить производительность труда и эффективность производства.

В заключение надо отметить, что в настоящее время государственные программы приобрели статус базового инструмента государственного программно-целевого управления как на федеральном, так и региональном уровнях. Постепенно расширяется практика совместного решения определенных задач Федерацией и ее субъектами, и, как следствие – государственные программы регионов становятся все в большей степени связанными по целям с

государственными программами РФ. Финансовой основой обеспечения подобной координации политик выступает субсидирование бюджетов субъектов России в части соответствующих мероприятий. Таким образом, государственная программа, реализуемая на определенной территории, с одной стороны, служит четко проработанным механизмом ее социально-экономического развития. С другой стороны, она связывает уровни государственной власти, формируя объем финансового обеспечения реализации наиболее полного спектра инструментов комплексной социально-экономической политики региона [11].

В то же время система стратегического планирования, в целом, и государственное программирование, в частности, до конца еще не сформированы и имеют ряд недостатков, к которым можно отнести:

1. несовершенство законодательной базы в сфере стратегического планирования, которая не соответствует всем современным требованиям развития этой системы и не закрепляет всех ее элементов;
2. несогласованность и невзаимоувязанность элементов системы стратегического планирования, что обуславливает размытость, а зачастую и противоречивость целей и приоритетов развития на разных уровнях управления;
3. отсутствие единых методологических подходов к формированию, реализации и оценке эффективности документов стратегического планирования разных уровней, которые утверждаются на различные сроки, имеют разный масштаб действий, глубину детализации, набор целевых индикаторов (показателей), в связи с чем, развитие территорий оказывается не скоординированным и что не позволяет эффективно концентрировать ресурсы (финансовые, информационные, кадровые и т.д.) на решение перспективных социально-экономических задач;
4. слабую увязку стратегий и программ развития с документами территориального планирования, в том числе из-за незавершенности разработки этих документов;
5. недостаточное использование в системе стратегического планирования возможностей современных информационных

технологий, что ведет к дефициту актуальной, систематизированной и комплексной информации, не позволяет отслеживать происходящие изменения в режиме реального времени и принимать взвешенные управленческие решения;

6. недостаточную включенность в систему стратегического планирования муниципального уровня управления;
7. обособленность государственных, общественных институтов и субъектов экономической деятельности в достижении целей социально-экономического развития государства.

Существующие проблемы свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования системы долгосрочного планирования на основе современных методов и подходов, в первую очередь, через планирование развития региональных отраслевых систем, важнейшим инструментом которого являются государственные программы.

Литература

1. О стратегическом планировании в Российской Федерации: федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант плюс».

2. О некоторых вопросах стратегического планирования в Республике Карелия: закон Республики Карелия от 28.12.2015 г. № 1973-ЗРК // Справочная правовая система «Консультант плюс».

3. О Стратегии социально-экономического развития Республики Карелия до 2020 года: постановление ЗС РК от 24.06. 2010 г. № 1755-IV ЗС // Справочная правовая система «Консультант плюс».

4. О предоставлении субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам-производителям товаров, работ, услуг из бюджета Республики Карелия: постановление Правительства Республики Карелия от 05.02.2008 г. № 24-П // Справочная правовая система «Консультант плюс».

5. Об условиях предоставления в 2016 году субсидий из бюджета Республики Карелия на поддержку агропромышленного комплекса Республики Карелия: постановление Правительства Республики Карелия от 10.02.2016 г. № 43-П // Справочная правовая система «Консультант плюс».

6. Об утверждении государственной программы Республики Карелия «Развитие агропромышленного комплекса и охотничьего хозяйства Рес-

публики Карелия» на 2013-2020 годы: постановление Правительства Республики Карелия от 20.01.2015 г. № 7-П // Справочная правовая система «Консультант плюс».

7. Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Республики Карелия: постановление Правительства Республики Карелия от 28.12.2012 г. № 416-П // Справочная правовая система «Консультант плюс».

8. Об утверждении перечня государственных программ Республики Карелия: распоряжение Правительства Республики Карелия от 26.09.2012 г. № 574р-П // Справочная правовая система «Консультант плюс».

9. *Бухвальд Е.М.* Система стратегического планирования как ключевой инструмент модернизации российской экономики // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, 2014, № 3 (197). С. 10–16.

10. *Веприкова Е.Б., Авдеева Д.А.* Государственные программы в системе стратегического планирования: законодательные инновации и практика регионов (на примере Хабаровского края) // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ» 2016. Т. 7, № 1. С. 12–16.

11. *Евдокимов Н.Н., Галанина К.А.* Государственные программы как инструмент региональной социально-экономической политики // Экономика и управление. – 2015, № 6 (128). С. 38–46.

12. *Кунакбаев Р.Х.* Стратегическое планирование: проблемы и перспективы // Экономика и управление. – 2014, № 4 (120). С. 13–18.

13. *Лысоченко А.А.* Стратегическое управление в отраслях агропромышленного комплекса и природопользования // Вопросы регулирования экономики, 2015. Т. 6, № 4. С. 64–78.

14. Официальный сайт Министерства сельского, рыбного и охотничьего хозяйства Республики Карелия [Электронный ресурс]. - URL : <http://msx.karelia.ru/>.

15. *Ушацев И.Г.* Система управления – основа реализации модели инновационного развития агропромышленного комплекса России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013, № 2. С. 4–8.

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ОСНОВНОЙ ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ КАЧЕСТВЕННОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ SMART CITY

Кетова Е.К., Сорокин А.В.

*Санкт-Петербургский университет национальный исследовательский
университет информационных технологий, механики и оптики,
г. Санкт-Петербург*

УДК 338.28

Аннотация: Данная статья содержит обоснование необходимости использования государственно-частного партнерства при изменении общественной инфраструктуры. Аргументировано использование концепции Smart City. Выявлены положительные эффекты, возможные риски применения государственно-частного партнерства и обозначены ограничения его использования.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, умный город, smart city, общественная инфраструктура.

В последние сотню лет явно прослеживается глобальный тренд – постоянно повышающийся уровень урбанизации. В 2008 году впервые в истории человечества городских жителей стало больше, чем людей, проживающих в сельской местности, и тенденции показывают, что вряд ли это прекратится. В настоящее время мировое население городов составляет 3 307 950 000 человек, при этом, как видно на рисунке 1 [3], больше всего городских жителей было зафиксировано в Великобритании, Бразилии, США, Венесуэле, Канаде, Мексике Испании, Франции и Германии. В России городскими жителями являются чуть больше 73% населения.

По оценкам ООН, к 2030 году более 60% мирового населения будет проживать в «мегаполисах» (10+ млн), крупные (5–10 млн), средняя (1–5 млн), а также небольших городах и пригородных. Городские сообщества, все больше концентрируются в Азии, Африке и Латинской Америке.

Естественно, что увеличение количества людей, проживающих в городах и мегаполисах, способствует возникновению проблем в таких областях, как здравоохранение, строительство и ЖКХ, транспорт, энер-

«Умный город» может быть развернут любой области: хоть крупномасштабные инфраструктурных проекты с использованием умных компонентов (например, транспортный проект с программным обеспечением для управления и/или приложения для участников процесса), проекты Smart City, подразумевающие установку сети датчиков или разработку политики открытых данных, но сюда же относятся и более мелкие проекты, например, разработка приложений для смартфонов для улучшения сбора налогов.

Для претворения в жизнь подобных инновационно-ориентированных решений требуются значительные инвестиции в инфраструктуру, которые идут рука об руку с длительными сроками проекта. Другим важным фактором является новаторский характер необходимых для оказания услуг, которые базируются в основном на новых технологиях и интеллектуальном капитале исполнителей и увеличивают тем самым риск инвестиций. Последний – связан с длительным сроком окупаемости, трудности монетизации некоторых социально-значимых проектов, а также в связи с проблемой верной оценки положительных результатов, наблюдаемых в социально-экономической ситуации в городе.

Согласно исследованию европейского рынка проектов в рамках концепции «умного города» [2] ни один проект не был реализован только на деньги государства, при этом 42% проектов реализовались на условиях государственно-частного партнерства. Согласно определению Всемирного Банка [1], государственно-частное партнерство – это механизм, используемый правительством, для обеспечения государственной инфраструктуры и / или оказания услуги с помощью ресурсов и опыта частных компаний. В условиях, где правительству необходимо решить проблему износа элементов инфраструктуры или отсутствия инфраструктуры как таковой, где требуются более эффективных меры, партнерство государства с частным сектором может помочь формированию новых решений и привлечь финансирование. Важно понимать, что при разработке решений для смартизации города, местное правительство может сотрудничать как с крупными предприятия, а также с представителями малого и среднего бизнеса или же стартапами, а также заключать партнерские соглашения с университетами и научно-исследовательскими центрами.

Государственно-частное партнерство при реализации проектов в рамках «умного города» отличаются от традиционных и ввиду этого заслуживают особого внимания. ГЧП для проектов Smart City – это чаще всего небольшие проекты, связанные с изменениями в технологической инфраструктуре и решениях, а не крупномасштабные физической инфраструктуры. По этой причине, они иногда менее заметны для конечного потребителя. Кроме того, ЧПП при реализации подобного рода проектов, как правило, предполагает использование таких методик и инструментов, с которыми органы местной власти просто не знакомы. Именно поэтому разработка и реализация смарт-проектов должна сопровождаться с привнесением инноваций в процессы управления и административные процедуры.

Это особенно актуально, учитывая, что технологии постоянно изменяются, приобретая все больше полезных свойств, которые требуют более быстрых и гибких административных структур и правовых рамок. Это в свою очередь и делает ГЧП при данных условиях – сложной задачей, так как темпы технологических инноваций явно не соотносятся с характером сделок между частными предприятиями и государством, так как они, как правило, заключаются на основе средних и долгосрочных контрактов.

Использование ГЧП как основного инструмента для формирования общественной инфраструктуры оправдано следующими факторами:

- увеличение муниципальных денежных средств путем диверсификации доступа к финансовым ресурсам и капиталу без увеличения задолженности местных органов власти;
- повышение прозрачности государственного управления и затрат, благодаря их идентификации;
- получение опыта, который возможно использовать в дальнейшем;
- управление рисками с помощью:
 - Передачи их частной компании, которая способна лучше управлять и предпринимать меры по снижению рисков;
 - Защиты от политической нестабильности и обеспечения непрерывности проекта через долгосрочные контракты;
 - Перехода от модели капитальных затрат к схеме эксплуатационных затрат, платя за оказанные услуги, вместо того, чтобы вкладывать средства в создание инфраструктуры;

- увеличение потенциала муниципальных служащих за счет выгоды от привлечения опыта и ресурсов частного сектора при сохранении стратегического контроля над проектом или услуги.
- стимулирование инноваций, особенно когда контрактное предложение стимулирует конкуренцию (частная компания будет более охотно предлагать инновационные решения, чтобы выиграть тендер, когда конкуренция высока). И не только в первые годы контракта, но в течение всего контракта.
- повышение эффективности государственных услуг:
 - Соотношение между ценой и качеством оказанных услуг оптимизирован благодаря принципам «нет вознаграждения без результатов, с одной стороны, и, с другой, руководящего управления (упрощение процедур, стимулирование процесса передачи знаний, подготовки кадров, модернизации информационных системы управления и общее улучшение процессов внутреннего контроля);
 - Обеспечение хорошей производительности проекта, особенно когда речь идет о повышении качества и скорости предоставления услуг.
- стимулирование местного экономического развития. В случаях небольших контрактах государства с частными компаниями, которые включают местных предпринимателей, возможно ускорение процесса реализации проекта и более ощутимое воздействие для населения, а также обеспечения занятости за счет мобилизации местных банков, ресурсов и фирм.

Безусловно, государственно-частное партнерство имеет свои риски и ограничения:

1) ГЧП требует больших затрат времени и средств. Весь процесс подготовки (оценочные исследования, тендерные процедуры, составление и переговоры по контракту) занимает в среднем 2 года. Следовательно, ГЧП не подходит для финансирования и управления срочными проектами. Тем не менее, в конкретном случае ЧГП для проектов в небольших масштабах (например, создание приложений), процесс может быть менее дорогостоящим и отнимет не так много времени.

2) У банковского сектора не хватает опыта в плане финансирования ГЧП (в частности, для долгосрочного кредитования).

3) Отсутствие опыта среди государственных служащих и частного персонала.

4) Общественное мнение о ГЧП не всегда положительно, поскольку оно часто связано с приватизацией и увеличением расходов на обслуживание.

Таким образом, государственно-частное партнерство является эффективным инструментом для изменения общественной инфраструктуры в средне- и долгосрочной перспективах. Недостатки, связанные с общественным мнением и отсутствием опыта возможно решить только путем использования лучших зарубежных практик и собственных наработок в сфере «умного города», включающих создание новых регулирующих положений в данном сегменте на законодательном уровне.

Литература

1. About Public-Private Partnerships. [Electronic resource] / Mode of access: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/about-public-private-partnerships>.

2. Alfano A., Casbarra C., Bifulco Fr. Smart city funding: a focus on PPPs [Electronic resource] / Mode of access: <http://arsa-conf.com/archive/?vid=1&aid=3&kid=60301-6&q=f1>.

3. Clarke, Victoria, et al. Map : exploring the world. London: Phaidon Press Limited, 2015. Print, p. 71.

ОЦЕНКА ВНУТРЕННИХ ФАКТОРОВ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

*Верешко С.С.
Петрозаводский государственный университет,
г. Петрозаводск*

УДК 330.322.01

Аннотация: положение Республики Карелия в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ является индикатором наличия сдерживающих факторов улучшения инвестиционного климата. В данной работе рассмотрены ключевые внутренние факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность Республики Карелия.

Ключевые слова: инвестиции, внутренние факторы инвестиционной привлекательности, инвестиционный потенциал Республики Карелия.

В 2015 году Агентство стратегических инициатив (далее - АСИ) оценило состояние инвестиционного климата в 76 субъектах Российской Федерации. В данной оценке Карелия находится на 44 месте [1].

Данное положение республики является индикатором наличия сдерживающих факторов улучшения инвестиционного климата. Возникает вопрос, какие же факторы влияют на инвестиционную привлекательность и насколько их удастся задействовать властям.

В соответствии с классификационным признаком по источнику возникновения все многообразные факторы, влияющих на инвестиционную привлекательность субъекта Российской Федерации можно разделить на внешние и внутренние.

К внешним факторам относится уровень инфляции, государственная инвестиционная политика, кредитно-денежная политика, таможенная политика, стоимость финансовых ресурсов, необходимых для инвестиций и другие.

К основным внутренним факторам отнесем экономико-географическое положение региона, состояние инфраструктуры, региональную политику в области привлечения инвестиций, сбытовой потенциал, коррупционность и другие.

Рассмотрим влияние на инвестиционную привлекательность Республики Карелия внутренних факторов.

Для того чтобы дать сравнительную оценку уровню экономического развития Республики Карелия, рассмотрим показатель ВРП на душу населения для некоторых субъектов СЗФО.

Как видно из табл. 1 Республика Карелия занимает лишь 9 место по показателю ВРП на душу населения (290 тыс. руб.), меньше только у Псковской области (185 тыс. руб.), тогда как у Республики Коми этот показатель достигает 550 тыс. руб. на душу населения.

Следующий показатель, заслуживающий нашего внимания – это среднедушевые расходы населения. От их величины напрямую зависит инвестиционная привлекательность региона.

Таблица 1

ВРП на душу населения некоторых субъектов СЗФО на 2014 год, руб.

Субъект РФ	ВРП на душу населения на 2014 год, руб.
Северо-Западный федеральный округ	427 922,90
Республика Коми	553 836,20
Мурманская область	416 662,10
Ленинградская область	403 431,20
Калининградская область	316 999,40
Республика Карелия	293 054,10
Псковская область	185 525,80

Источник: составлено автором по материалам Росстат [9].

Таблица 2

Потребительские расходы на душу населения в некоторых субъектах СЗФО за 2015 год, в среднем за месяц, рублей

Субъект РФ	Потребительские расходы в 2015 году в расчете на душу населения в среднем за месяц, рублей
Мурманская область	24 320
Архангельская область	21 382
Республика Коми	20 963
Новгородская область	19 601
Республика Карелия	18 663
Калининградская область	18 118
Ленинградская область	17 842
Псковская область	16 213
Вологодская область	15 657

Источник: составлено автором по материалам Росстат [9].

По данному показателю в 2015 году Карелия занимает 7 место среди СЗФО. К примеру, отставание в расходах от Мурманской области составляет около 5,7 тыс. руб. в месяц на душу населения.

Для того, чтобы оценить результаты активности инвесторов на территории Республики Карелия рассмотрим динамику доли инвестиций в основной капитал в ВРП. Если инвесторы активны, показатель доли инвестиций в экономике возрастает, а если пассивны – убывает, что мы и видим в отношении Карелии. Регионы, представленные в табл. 3, выбраны случайным образом, в соответствие

с оценкой их инвестиционного климата Агентством стратегических инициатив (по два субъекта из каждой группы рейтинга).

Доля инвестиций в экономике Карелии достаточно не большая, так в Калужской области, Республике Татарстан, а это регионы, находившиеся в 2015 году на вершине рейтинга АСИ, доля инвестиций в основной капитал в ВРП доходит до 30–32%.

Таблица 3

Доля инвестиций в основной капитал в ВРП субъектов РФ, %

Группа в рейтинге АСИ	Субъект	2005	2010	2011	2012	2013	2014
1	Республика Татарстан	28,9	32,8	30,1	32,8	34,0	32,5
	Калужская область	19,2	39,5	33,0	33,6	33,4	30,7
2	Ленинградская область	40,3	56,9	52,6	49,2	36,6	25,0
	г. Санкт-Петербург	23,5	23,6	17,2	15,4	19,0	19,0
3	Республика Карелия	19,8	18,9	19,1	21,1	19,4	16,6
	Вологодская область	31,3	26,1	35,6	42,5	22,1	16,7
4	Архангельская область	28,7	26,7	30,7	34,4	30,7	27,4
	Калининградская область	36,6	28,5	26,2	27,0	24,8	19,1
5	Иркутская область	14,2	21,9	22,9	24,1	24,8	21,2
	Республика Тыва	11,1	23,5	24,3	31,3	33,4	34,6

Источник: составлено автором по материалам Росстат [9].

Говоря о факторах инвестиционной привлекательности, целесообразно рассмотреть структуру поступающих инвестиций по муниципальным образованиям Карелии (табл. 4).

Крупнейшими по объему инвестиций в основной капитал муниципальными образованиями, формирующими 79% от объема инвестиций, являются Петрозаводский городской округ и еще 6 крупнейших по объему инвестиций муниципальных образований.

В 2015 году Петрозаводский городской округ занимает долю в 31%. Доля 6 крупнейших по объему инвестиций в основной капитал муниципальных образований по сравнению с 2014 годом увеличилась на 9%, составив 48%. На долю прочих муниципальных образований приходится 21,0% от общего объема инвестиций в основной капитал. Их доля в 2015 году, по сравнению с 2014 годом сократилась на 7,5%.

Структура инвестиций в основной капитал Республики Карелия по муниципальным образованиям в 2015 году, %

Муниципальные образования	Структурное изменение, по сравнению с 2014 г.	Доля в общем объеме инвестиций в основной капитал, 2015
1. Петрозаводский городской округ	-1,9%	30,60%
2. Крупнейшие МО	+9,4%	48,40%
2.1. Костомукшский городской округ	+ 4,6%	12,80%
2.2. Олонецкий район	+8,4%	12,70%
2.3. Медвежьегорский район	+3,0%	7,50%
2.4. Лахденпохский район	-2,6%	5,90%
2.5. Сегежский район	-0,5%	5,20%
2.6. Пряжинский район	-1,6%	4,30%
3. Прочие МО	-7,5%	21,00%

Источник: составлено автором по материалам Инвестиционного портала РК [3].

Неравномерность поступления инвестиций в муниципальные образования является негативным фактором. Так, туристический потенциал Республики Карелия невозможно развивать без инвестиций во все муниципальные районы, привлекательные для туристов.

Одним из важнейших факторов, оказывающих отрицательное влияние на инвестиционную привлекательность, является уровень коррупции в регионе. Косвенно его можно оценить исходя из данных о числе правонарушений по статье 290 УК РФ (получение взятки). В табл. 5 представлены данные на 100 тыс. чел. Населения. Регионы, представленные в табл. 5, выбраны случайным образом, в соответствии с оценкой их инвестиционного климата Агентством стратегических инициатив (по два субъекта из каждой группы рейтинга).

Как мы видим, Карелия стабильно имеет один из самых высоких показателей, что может характеризовать влияние рассматриваемого фактора на инвестиционную привлекательность региона как значительное, и влияние это – негативное.

Таблица 5

**Динамика зарегистрированных преступлений по ст. 290 УК РФ
(получение взятки) за 2010–2015гг., на 100 тыс. чел. населения, шт.**

Группа в рейтинге АСИ	Субъект РФ	2010	2011	2012	2013	2014
1	Республика Татарстан	3,22	3,71	5,02	4,53	3,17
	Калужская область	9,7	8,03	7,46	2,88	2,49
2	Ленинградская область	1,75	1,90	1,37	0,97	1,48
	г. Санкт-Петербург	1,98	3,37	2,03	1,91	1,95
3	Республика Карелия	8,71	10,00	7,85	8,95	8,32
	Вологодская область	5,24	5,17	5,18	8,94	14,8
4	Архангельская область	3,47	3,59	2,93	4,23	5,43
	Калининградская область	7,01	3,59	4,61	3,35	3,98
5	Иркутская область	1,52	1,81	1,9	2,11	3,67
	Республика Тыва	3,57	0,97	1,93	3,22	5,15

Источник: составлено автором по материалам Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ [6].

На инвестиционный потенциал Карелии существенное влияние оказывают существующие ограничения в области энергообеспеченности, это и дефицит мощности, и ограничение доступа к сетям, высокая степень износа сетевой инфраструктуры.

Электроэнергетика является базовой отраслью, во многом определяющей возможности развития региона в экономической, социальной, технологической и иных сферах. От нее напрямую зависит функционирование и развитие промышленности, социально-культурных и бытовых объектов.

Исходя из данных табл. 6 мы видим, что Карелия обеспечивает себя электроэнергией, вырабатываемой на территории республики, лишь на 50%, и на протяжении последних 4 лет эта доля существенно не изменяется.

Для инвестора большое значение имеет возможность получения на территории региона налоговых льгот. Их размер будет оказывать существенное влияние на выбор региона для реализации инвестиционного проекта.

Таблица 6

**Структура потребления электроэнергии по источникам
формирования энергосистемы РК**

Год	Выработано на территории РК	Получено из-за пределов РК
2011	43%	57%
2012	51%	49%
2013	50%	50%
2014	50%	50%
2015	50%	50%

Источник: составлено автором по материалам Карелиястат [7].

Таблица 7

Налоговые льготы субъектов Российской Федерации

Субъект РФ	Позиция в рейтинге АСИ	Налог на прибыль	Налог на имущество
Республика Татарстан	1	13,5%	0,1%
Ленинградская область	20	13,5%	0,0%
Челябинская область	28	13,5%	1,1%
Республика Карелия	44	13 – 16%	0–1,8%
Новосибирская область	57	15,5%	0,0%
Северная Осетия – Алания	71	15,5%	0,0%

Источник: составлено автором по материалам РвС [10].

Как мы видим, льготы Республики Карелия для инвестиционной деятельности могут быть не самыми привлекательными для инвестора. К примеру, Ленинградская область, Новосибирская область, Северная Осетия предоставляют возможность не платить налог на имущество. В Ленинградской области также один из самых низких налогов на прибыль для инвестиционной деятельности из рассматриваемых субъектов Российской Федерации.

Отметим, что на начало 2015 года в Карелии действовало 12 инвестиционных соглашений о предоставлении режима инвестиционного благоприятствования т.е. предоставлении инвесторам налоговых льгот), с общим объемом инвестиционных вложений 15,2 млрд рублей. На предоставление субсидий на частичное возмещение затрат по уплате процентов по

инвестиционным кредитам в 2014 году из бюджета Карелии направлено всего 8 млн рублей [3].

Таким образом, рассмотренные нами внутренние факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность Республики Карелия, требуют к себе пристального внимания со стороны руководства республики.

В этой связи нельзя не отметить личную деятельность Главы Республики Карелия А. П. Худилайна по привлечению инвестиций на территорию республики. Построено и запущено в работу крупнейшее в своей сфере в России предприятие ДОК «Калевала», в Карелию пришел крупный инвестор АФК «Система», к которой перешли активы ЗАО «Инвестлеспром [2]. Открылся после приостановки производственной деятельности Онежский судостроительно-судоремонтный завод. Активно ведется диалог с китайскими инвесторами. Так в октябре 2015 года состоялась встреча с руководителями китайской камнедобывающей компании «Чун Хуэй», которая намерена организовать добычу каменных блоков и наладить полный цикл их обработки в Карелии [4].

Кроме того, создание территории опережающего развития в Надвоицах позволит к 2020 году организовать более четырехсот рабочих мест, а также привлечет инвестиции и увеличит налоговые поступления в местный бюджет [8].

Всего за период с 2016 по 2020 г. в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие Республики Карелия на период до 2020 года» планируется инвестировать в экономику республики 134 889,3 млн руб. Из них 15 000 млн руб. (11%) планируется получить из средств Федерального бюджета, 118 474,5 (88%) должны составить внебюджетные источники финансирования [5].

Такие инвестиционные вливания, безусловно, способны оживить экономику республики. Совокупность положительных внешних факторов, активная позиция руководства республики позволяют с оптимизмом смотреть на перспективы инвестиционного потенциала Карелии и возможности качественного изменения негативного влияния внутренних факторов.

Литература

1. Агентство стратегических инициатив. [Электронный ресурс] / Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ Электрон. дан. – [Москва], 2015, – URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/>. – (01.11.2016).
2. АФК «Система» приобрела активы «Инвестлеспрома» [Электронный ресурс]. – Электрон. ст. – [Москва], 2016. – URL: <https://ria.ru/economy/20140930/1026219521.html>. – (01.11.2016).
3. Инвестиционный портал Республики Карелия [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [Петрозаводск], 2013. URL: <http://kareliainvest.ru>. – Яз. рус. – (01.11.2016).
4. Карелия официальная. [Электронный ресурс] / Официальный Интернет-портал Республики Карелия – Электрон. дан. – [Петрозаводск], 2015 – URL: http://gov.karelia.ru/gov/News/2015/10/1029_17.html. – (01.11.2016).
5. Об утверждении федеральной целевой программы «Развитие Республики Карелия на период до 2020 года» [Электронный ресурс] / Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации Кодекс. – Электрон. дан. – [Москва], 2015. – URL: <http://docs.cntd.ru/>. – (01.11.2016).
6. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [Москва], 2016. – URL: <http://crimestat.ru>. – Яз. рус. – (01.11.2016).
7. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Электрон. дан. – [Петрозаводск], сор. 1999. – URL: <http://krl.gks.ru/>. – Яз. рус. – (01.11.2016).
8. TOP «Надвоицы»: от текстиля до туризма [Электронный ресурс]. – Электрон. ст. – [Петрозаводск], 2016. – URL: <http://rk.karelia.ru/ekonomika/top-nadvoitsy-poluchit-pyat-napravlenij-raboty-ot-tekstilya-doturizma/>. – (01.11.2016).
9. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [Москва], 1999. URL: <http://gks.ru/>. – Яз. рус. – (01.11.2016).
10. PwC в России [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [Москва], 2015. – URL: <https://www.pwc.ru>. – Яз. рус. – (01.11.2016).

ЭКСПЕРТНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ БЮДЖЕТНОГО ЭФФЕКТА ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Шлибурите О.Ю.

*Петрозаводский государственный университет,
г. Петрозаводск*

УДК 330.322.55

Аннотация. В связи с развитием малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации появилось большое количество программ поддержки. Одним из критериев определения победителей по этим программам является бюджетный эффект, однако расчет его сложен. Предлагается разработать экспертную систему оценки прямого бюджетного эффекта инвестиционных проектов, которую покажет, какой объем налоговых отчислений передадут в бюджеты разных уровней профинансированные проекты.

Ключевые слова. Бюджетный эффект, инвестиции, бизнес-проект, малое и среднее предпринимательство, экспертная система.

За последние несколько лет в Российской Федерации появилось большое количество различных программ поддержки малого и среднего предпринимательства на разных уровнях: федеральном, региональном и местном [1, 2]. Все они связаны с предоставлением некоторых ресурсов в соответствии с определенными принципами, одним из которых является принцип передачи их тем, кто сможет обеспечить наибольший возврат средств в бюджет в результате реализации своего бизнес-проекта. Для определения лучших с этой точки зрения проектов существует критерий бюджетного эффекта [3].

Целью работы является разработка экспертной системы, позволяющей оценить прямой бюджетный эффект инвестиционного проекта (минимальную сумму денежных средств, которая поступит в бюджеты разных уровней в ходе реализации инвестиционного проекта) на основе параметров, закладываемых в бизнес-план (среднегодовая заработная плата сотрудников, количество сотрудников, среднегодовой доход, объемы реализации того или иного вида продукции и т. п.).

На текущий момент оценка бюджетного эффекта, как правило, указывается в бизнес-проектах и учитывается органами исполнительной власти. Однако эта оценка не имеет общепринятой методики и принимается на основании самостоятельно рассчитанных предпринимателем данных. Те программные продукты, которые уже существуют на рынке, позволяют сопровождать реализацию проектов и контролировать показатели, но не позволяют рассчитывать бюджетный эффект.

Процесс разработки экспертной системы состоит из нескольких основных этапов:

- проведение качественного анализа нормативно-правовой документации Российской Федерации (Налоговый кодекс, Бюджетный кодекс, ФЗ РФ) в целях определения потоков распределения налоговых отчислений;
- составление базы знаний экспертной системы;
- разработка алгоритма расчета бюджетного эффекта с учетом всех экономических особенностей фирмы; моделирование работы системы при помощи метода *use-case*;
- построение экспертной системы на языке программирования *JavaScript*, тестирование и отладка [4].

Сложность данной работы заключается сразу в нескольких аспектах. Законодательство РФ составлено таким образом, что оценка бюджетного эффекта инвестиционных проектов затруднены: информация распределена по Налоговому, Бюджетному кодексам и Федеральным законам. Кроме того, найденная информация должна быть систематизирована и представлена в виде базы знаний, предоставляющей возможность достаточно простого обновления в случае изменения законодательства. На основе составленной базы знаний необходимо построить алгоритм, учитывающий условия функционирования предприятия (систему налогообложения, вид экономической деятельности и т. п.). Построенный алгоритм станет основой для разработки экспертной системы.

Экспертная система предназначена для использования двумя основными субъектами инвестиционной деятельности: органами исполнительной власти, предоставляющими поддержку инновационным проектам, и получателям поддержки. Органы власти будут использовать экспертную систему при проведении экспертизы ин-

вестиционных проектов в рамках конкурсов и целевых программ. Получатели поддержки, используя экспертную систему, смогут оценить свои шансы на получение финансовой поддержки органом исполнительной власти, а также смогут при необходимости скорректировать свои бизнес-планы.

Важным критерием является вопрос генерации второй волны бюджетного эффекта. Он является приоритетным с точки зрения макроуровня, т.к. для государства целью является не получение прибыли с инвестиционных проектов, а эффективное управление общественными ресурсами. Поэтому необходимо комплексно оценивать результаты проекта для общества в целом, и анализ этот заключается не только в максимизации прямого бюджетного эффекта, а в определении экологических, политических, социальных и других последствий реализации проекта.

Реализация инвестиционного проекта порождает ряд финансовых потоков, связанных с перераспределением в ходе освоения инвестиционных ресурсов. Необходимо понимать, что в связи с замкнутым характером хозяйственной системы, где ресурсы потребляются, они же частично включаются в оборот, создавая новую стоимость, ведь любой расход, поступающий в экономическую систему, одновременно означает доход экономических агентов, получаемый ими в оплату за товары и услуги. Таким образом и генерируется вторая волна косвенных эффектов.

Таким образом, в качестве перспектив развития системы можно назвать два направления: доработка системы до стадии оценки непрямого бюджетного эффекта, а также создание на ее основе общей интегрированной системы управления и мониторинга инвестиционных проектов в течение всего жизненного цикла.

Литература

1. ФЗ РФ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24 июля 2007 г. // ГД ФС РФ 06.07.2007.

2. Часть первая Налогового кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 августа 1998 г. № 41 ст. 3824; Часть вторая Налогового кодекса Российской Федерации от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 августа 2000г. № 32, ст. 3340.

3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 17 июля 1998г. №145-ФЗ // ГД ФС РФ от 17.07.1998.

4. *Нейлор К.* Как построить свою экспертную систему: Пер. с англ. – М.: Энергоатомиздат, 1991. – 286 с.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Жаров М.О.

*РАНХиГС при Президенте Российской Федерации,
г. Калуга*

*Научный руководитель: Емельянова Е.В.
к.э.н., доцент кафедры экономики и менеджмента
Калужского филиала РАНХиГС*

УДК 340.134:330.322

Аннотация: В данной статье рассматриваются особенности государственного регулирования инвестиционной деятельности Калужской области. Государственное регулирование является неотъемлемой частью инвестиционной деятельности. Благодаря этому осуществляется поддержание, а также и развитие инвестиционного климата в России, в частности в Калужской области.

Ключевые слова: Государственное регулирование, налоговые льготы, правовые нормы.

Государственное регулирование инвестиционной деятельности осуществляется органами государственной власти РФ и субъектов РФ в соответствии с ФЗ «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений». В главе III данного Закона раскрываются формы и методы государственного регулирования, порядок принятия решения, а также проведения экспертизы инвестиционных проектов.

В соответствии с Законом государственное регулирование включает:

1. регулирование условий инвестиционной деятельности (косвенное регулирование);

2. прямое участие государства в инвестиционной деятельности.

Косвенное регулирование включает разнообразные методы и рычаги воздействия, стимулирующие развитие инвестиционной деятельности, а именно: налоговую, амортизационную политику, защиту интересов инвесторов и другие меры экономического воздействия. Его задачей является создание благоприятных условий для развития инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, путем:

- совершенствования системы налогов, механизма начисления амортизации и использования амортизационных отчислений;
- установления субъектам инвестиционной деятельности специальных налоговых режимов;
- защиты интересов инвесторов;
- предоставления субъектам инвестиционной деятельности льготных условий пользования землей и др. природными ресурсами, не противоречащих законодательству РФ;
- расширения использования средств населения и иных внебюджетных источников финансирования жилищного строительства;
- создание и развитие сети информационно-аналитических центров, осуществляющих регулярное проведение рейтингов;
- принятие антимонопольных мер;
- расширение возможностей использования залогов при осуществлении кредитования;
- развития финансового лизинга в Российской Федерации;
- проведение переоценки основных фондов в соответствии с темпами инфляции;
- создание возможностей формирования субъектами инвестиционной деятельности собственных инвестиционных фондов.

Прямое участие государства в инвестиционной деятельности заключается в осуществлении за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ капитальных вложений в соответствии с федеральными и региональными целевыми программами.

Регулирование инвестиционных правоотношений и региональная инвестиционная политика в Калужской области

В Калужской области проводится целенаправленная, открытая политика в целях создания необходимых условий для инвестиционной деятельности. Формы, порядок и условия государственной поддержки в Калужской области определены базовым законом «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Калужской области» No 31-ОЗ от 16 декабря 1998 года. Улучшению благоприятного инвестиционного климата и активизации инвестиционных процессов на территории Калужской области способствует областной закон «Об условиях и порядке предоставления субвенций инвесторам на возмещение расходов по уплате суммы налога на прибыль организаций, зачисленной в областной бюджет» No 80-ОЗ от 27 июня 2005 года. На данный момент в области сложилась система законодательного обеспечения инвестиционной деятельности, которая предусматривает льготное налогообложение инвестиционной деятельности в части платежей, зачисляемых в областной бюджет, предоставление инвестиционного налогового кредита, предоставление гарантий Калужской области и др. Правовую базу для совершенствования условий инвестиционной деятельности составляют ряд актов муниципальных образований области. Для координации государственной инвестиционной политики в области функционирует Инвестиционный совет при Губернаторе области, Агентство регионального развития. Наряду с совершенствованием нормативно-правовой базы активно развиваются устойчивые и доверительные отношения между инвесторами и властными структурами области. Со стороны правительства Калужской области инвесторам оказывается всесторонняя помощь в реализации проектов. В частности, осуществляется подбор необходимых площадей для размещения новых производств, организуются переговоры с руководителями предприятий области, оказывается содействие в оформлении разрешительных документов и помощь в развитии необходимой инфраструктуры. Созданный в области благоприятный деловой климат позволил целому ряду инвесторов как зарубежных, так и отечественных в короткие сроки разместить свои производства на территории области и достичь стабильной работы на российском рынке.

Налоговые льготы

В соответствии с полномочиями, предоставленными федеральным законодательством, в 2003 году в области был принят Закон «О налоге на имущество организаций». Данный закон вводит в действие налог на имущество организаций на территории области, а также устанавливает ставку налога, порядок и сроки его уплаты, налоговые льготы и основания их использования. При отсутствии каких-либо льгот, ставка налога устанавливается в размере 2,2%. Пониженная ставка в размере 1,1% предусматривается законом в отношении: вновь созданного, приобретенного имущества модернизированных основных средств. Пониженная ставка не применяется, если в общем объеме выручки налогоплательщика более 30% приходится на следующие виды деятельности: оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования финансовая деятельность операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг. Согласно закону «О налоге на имущество организаций» от налогообложения, в частности, освобождаются: организации по производству и хранению сельскохозяйственной продукции, если выручка от указанных видов деятельности составляет не менее 70% общей суммы выручки от реализации продукции организации в отношении имущества, используемого для реализации на территории Калужской области инвестиционных проектов, связанных со строительством, с объемом инвестиций: от 100 млн рублей до 300 млн рублей – на два налоговых периода – от 301 млн рублей до 500 млн рублей – на три налоговых периода – свыше 500 млн рублей – на четыре налоговых периода организации в отношении имущества, созданного и приобретенного в результате реализации инвестиционного проекта, связанного со строительством, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода в эксплуатацию объекта строительства: – с объемом инвестиций от 100 миллионов рублей до 300 миллионов рублей – на 12 месяцев – с объемом инвестиций свыше 300 миллионов рублей до 500 миллионов рублей – на 24 месяца – с объемом инвестиций свыше 500 миллионов рублей – на 36 месяцев. Организациям по производству и хранению сельскохозяйственной продукции, а также организациям в отношении имущества, созданного и приобретенного

в результате реализации инвестиционного проекта, связанного со строительством, предоставляется льгота по имуществу, если оно не передано полностью или частично в аренду, безвозмездное пользование, владение, пользование, распоряжение или доверительное управление. Закон «О налоге на имущество организации» устанавливает порядок и сроки уплаты налога и авансовых платежей по налогу.

Обзор условий поддержки инвестиционной деятельности в Калужской области

Региональные налоги представлены в табл. 1.

Таблица 1

Региональные налоги

Вид налога	Льгота	Комментарий
Налог на имущество организаций (Глава 30 НК РФ)	<p>Ставка снижена до 1,1% (налоговая ставка без льгот – 2,2%)</p> <p>За исключением имущества, имущество передаваемого полностью и организаций ли частично в: аренду (Глава 30 безвозмездное пользование НК РФ) владение; пользование распоряжение или доверительное управление</p> <p>Освобождается от налога:</p> <ul style="list-style-type: none"> – имущество организаций по производству и хранению с/х продукции, если выручка составляет не менее 70% общей суммы выручки от реализации продукции (работ, услуг) – имущество организаций, созданное и приобретенное в результате реализации инвестиционного проекта, связанного со строительством, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода в эксплуатацию объекта 	<p>Пониженная ставка применяется для следующего имущества:</p> <ul style="list-style-type: none"> – используемого для переработки с/х продукции – используемого для предоставления услуг, связанных с производством с/х культур вновь созданного, приобретенного имущества – основных средств на увеличение их стоимости в связи с проведением модернизации <p>Пониженная ставка не применяется, если более 30% в общем объеме выручки составляет выручка от осуществления следующих видов деятельности: торговля, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий, операции с недвижимостью и предоставление услуг.</p>

Неналоговые формы поддержки инвестиционных проектов

Закон «О государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности в Калужской области» No 31-ОЗ от 16 декабря 1998 года предусматривает следующие формы поддержки: предоставление инвесторам средств областного бюджета в форме бюджетного кредита, бюджетной инвестиции, субвенций, субсидий, средств на оплату государственного заказа Калужской области предоставление государственных гарантий участие органов государственной власти в разработке, рассмотрении и реализации целевых программ и отдельных инвестиционных проектов предоставление инвесторам имущества, находящееся в областной собственности, в том числе земельные участки, на льготных условиях. Региональные власти участвуют в создании объектов инженерной инфраструктуры: газовых и электрических сетей, водопроводов, телекоммуникаций и так далее информационная поддержка обеспечение консультативного сопровождения инвестиционных проектов Государственная поддержка оказывается приоритетно в сферах: создания (реконструкции) производств, выпускающих конкурентоспособную импортозамещающую и экспортную продукцию создания инфраструктуры, необходимой для ускорения технологической перестройки производства. Закон «Об условиях и порядке предоставления субвенций инвесторам на возмещение расходов по уплате суммы налога на прибыль организаций, зачисленной в областной бюджет» No 80-ОЗ от 27 июня 2005 года определяет условия и порядок предоставления государственной поддержки инвесторам, реализующим инвестиционные проекты, в форме предоставления субвенций. Субвенции предоставляются при условии одобрения инвестиционных проектов исходя из их экономической и социальной значимости в порядке, установленном правительством Калужской области. Объем вложений инвестиций за первые три года с момента начала реализации инвестиционного проекта должен составлять не менее 50 миллионов рублей. Также важно заметить, что субвенции предоставляются только 69 при отсутствии у инвесторов задолженности по налогам, сборам и другим обязательным платежам в бюджеты всех уровней, а также иной просроченной задолженности перед областным бюджетом. Субвенция предоставляется в размере понесенных инвестором расходов по

уплате сумм на прибыль организации, зачисленных в областной бюджет за истекший налоговый период. Субвенции предоставляются, начиная со следующего года после финансирования проекта, в течение срока окупаемости инвестиционного проекта и двух лет, следующих за годом окончания срока окупаемости проекта. Постановление Губернатора «О публичной защите инвестиционных проектов и проектов областных целевых программ» № 636 от 16 октября 2001 года определяет порядок предварительной оценки инвестиционных проектов, проведения публичной защиты инвестиционных проектов, проектов областных целевых программ и оформления результатов предварительной оценки. Публичная защита – это процедура публичного представления и обоснования экономической целесообразности и эффективности инвестиционного проекта. Публичная защита инвестиционных проектов и проектов областных целевых программ осуществляется на инвестиционном совете при губернаторе Калужской области. Защита осуществляется в целях обеспечения равного доступа инвесторов к получению государственной поддержки. Публичная защита осуществляется по инициативе инвесторов. Инвесторы, желающие принять участие в публичной защите, предоставляют в инвестиционный совет ряд необходимых документов. Инвестиционный совет в течение 1 месяца со дня подачи документов проводит предварительную оценку инвестиционного проекта. Проекты, прошедшие предварительную оценку, публикуются в средствах массовой информации с указанием даты проведения публичной защиты. Публичная защита должна быть проведена в течение 2 месяцев со дня подачи документов. Одобренные инвестиционным советом проекты публикуются в средствах массовой информации.

Государственная поддержка инвестиционной деятельности в Калужской области

- Государственная поддержка субъектов инвестиционной деятельности в Калужской области осуществляется рядом законодательных норм:
- Закон Калужской области от 16.12.1998 № 31-ОЗ «О государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности в Калужской области» (в ред. от 26.06.2015 № 745-ОЗ)

- Закон Калужской области от 29.12.2009 г. № 621-ОЗ «О понижении налоговой ставки налога на прибыль организаций, зачисляемого в областной бюджет, для инвесторов, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Калужской области» (в ред. от 31.03.2016 № 63-ОЗ)
- Закон Калужской области от 10.11.2003 № 263-ОЗ «О налоге на имущество организаций» (в ред. от 31.03.2016 № 62-ОЗ)
- Закон Калужской области от 30.09.2013 № 468-ОЗ «Об инвестиционном налоговом кредите»
- Приказ министерства экономического развития Калужской области от 20.01.2014 № 30-п «О порядке принятия решений об изменении сроков уплаты налогов в форме инвестиционного налогового кредита и утверждении формы договора об инвестиционном налоговом кредите»
- Приказ министерства экономического развития Калужской области от 01.02.2013 № 92-п «Об утверждении порядка ведения реестра инвестиционных проектов и внесения в него изменений»
- Приказ министерства экономического развития Калужской области от 21.10.2011 №792-п «Об утверждении Положения о порядке предоставления социальных выплат сотрудникам организаций, осуществляющих деятельность на территориях индустриальных парков, технопарков, особых экономических зон, а также сотрудникам организаций с численностью персонала 250 человек и более, расположенных вне территорий индустриальных парков, технопарков, особых экономических зон, имеющих основной вид деятельности по разделу «Обрабатывающие производства» и сотрудникам организаций с численностью персонала 250 человек и более, расположенных вне территорий индустриальных парков, технопарков, особых экономических зон, включенных в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса, утверждаемый Правительством Российской Федерации, имеющих основной вид деятельности по разделу «Научные исследования и разработки» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, для возмещения

части первоначального взноса, платежа по кредитам на покупаемое или создаваемое (строящееся) жилье, в том числе по ипотечным кредитам» в рамках государственной программы Калужской области «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами населения Калужской области» (в ред. от 25.03.2015)

- Краткая справка о мерах государственной поддержки субъектов инвестиционной деятельности в Калужской области
- Постановление Правительства Калужской области от 15.04.2008 № 148 «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий на реализацию отдельных мероприятий в рамках подпрограммы «Формирование благоприятной инвестиционной среды в Калужской области» государственной программы Калужской области «Экономическое развитие в Калужской области» (в ред. от 05.02.2015 № 71)
- дорожная карта внедрения Стандарта деятельности органов исполнительной власти Калужской области по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе
- Инвестиционная стратегия Калужской области на период до 2020 года (утв. постановлением Правительства Калужской области от 25.03.2013 № 150 (в ред. от 04.07.2014 № 393)
- Отчет по инвестиционной стратегии Калужской области за 2014 год
- План мероприятий по реализации инвестиционной стратегии Калужской области до 2020 года на период 2013–2018 годов
- Инвестиционная декларация Калужской области (Распоряжение Губернатора Калужской области от 29 августа 2012 г. № 83-р «Об одобрении инвестиционной декларации Калужской области» (в ред. от 20.11.2012))
- Принятие нормативного акта, регламентирующего процедуру оценки регулирующего воздействия принятых и принимаемых нормативно-правовых актов Калужской области, затрагивающих предпринимательскую деятельность.
- Постановление Правительства Калужской области от 15 октября 2012 года № 524 «Об оценке регулирующего воздействия»

Также Государственная поддержка субъектов инвестиционной деятельности в Калужской области проводится следующими видами:

- Работа специализированных организаций по привлечению инвестиций и работе с инвесторами
- Государственное автономное учреждение Калужской области «Агентство регионального развития Калужской области» (основные функции: привлечение инвестиций, маркетинг территории Калужской области, оказание консультационной помощи в ходе реализации инвестиционных проектов в регионе).
- АО «Корпорация развития Калужской области» (Основные функции: создание новой и развитие имеющейся инфраструктуры индустриальных парков и технопарков; строительство и эксплуатация инженерной инфраструктуры).
- Наличие Совета по улучшению инвестиционного климата.
- Распоряжение Губернатора Калужской области от 9 октября 2012 г. № 105-р «О создании инвестиционного совета при Губернаторе Калужской области» (в ред. от 01.03.2016).
- Канал прямой связи инвесторов и руководства Калужской области для оперативного решения возникающих в процессе инвестиционной деятельности проблем и вопросов (В 2012 году введен в эксплуатацию портал Калужской области «Правительство on-line», размещенный по адресам: artamonovguber.ru и артамоНовгородский университет-бернатор.рф).

Пользователи данного ресурса могут:

- ознакомиться с новостной лентой, автоматически обновляемой с портала органов власти Калужской области admoblkaluga.ru;
- задать вопрос Губернатору области, заместителям Губернатора области, руководителям органов исполнительной власти и местного самоуправления области;
- ознакомиться с ранее заданными вопросами и ответами на них.
- Вопросы сгруппированы по категориям, функционируют разделы «Вопросы от инвесторов», «Бизнес и предпринимательство»).

- Наличие единого регламента сопровождения инвестиционных проектов по принципу «единого окна» (Регламент утвержден приказом министерства экономического развития Калужской области от 24 октября 2012 года № 1121-п «Об утверждении регламента сопровождения инвестиционных проектов, реализуемых и (или) планируемых к реализации на территории Калужской области»).
- Специализированный интернет-портал об инвестиционной деятельности в Калужской области (investkaluga.com).

Благодаря вышеупомянутым методам, в будущем калужская область стремится достичь таких результатов как:

- сокращение до 16 месяцев периода между принятием решения о строительстве нового производства и вводом его в эксплуатацию;
- получение не менее чем 30 процентов инновационных стартапов внешнего финансирования в течение года после создания;
- создание ежегодно не менее трех продуктов или услуг, поставляемых на внешние рынки.

Достижение данных результатов возможно путем совершенствования системы привлечения инвестиционных ресурсов, механизма государственной поддержки инвестиционной и инновационной деятельности, обеспечения эффективного использования, имеющегося в Калужской области инвестиционного и инновационного потенциала.

Исходя из вышеизложенных целей, можно выделить следующие задачи:

- устранение административных барьеров и инфраструктурных ограничений для развития предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- совершенствование финансовых механизмов государственной поддержки инвестиционной деятельности, направленных на обеспечение приоритетов Стратегии;
- создание условий для повышения инновационной активности хозяйствующих субъектов;
- поддержка продвижения и формирование спроса на инновационную продукцию на внутренних и внешних рынках;
- формирование эффективной системы движения и складирования товаров и комплектующих;

- развитие человеческого потенциала и совершенствование системы подготовки специалистов, ориентированной на потребности высокотехнологичных и инновационных производств;
- улучшение качества среды проживания с закреплением квалифицированных кадров, расширение возможностей для самореализации.

Калужская область способствует экономическому развитию бизнеса, повышению его капитализации путем создания лучшего в стране делового климата, который станет эталоном в России.

Литература

1. Beiten Burkhardt Rechtsanwaltsgesellschaft mbH // Инвестиции в Калужской области. – 2007. С. 55–65.
2. Государственное регулирование инвестиционной деятельности // Галактика СУИП Управление инвестиционной программой [Электронный ресурс] <https://www.galaktika.ru/suip/gosudarstvennoe-regulirovanie-investicionnoj-deyatelnosti.html>
3. Господдержка Инвестиционной Деятельности // Официальный портал органов власти Калужской области [Электронный ресурс] <http://www.admoblkaluga.ru/sub/econom/invest/gospod/>
4. Министерство // Официальный портал органов власти Калужской области [Электронный ресурс] <http://www.admoblkaluga.ru/sub/econom/ministry/>

СТАБИЛЬНОСТЬ РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЛАСТИ, КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА: на примере Иркутской области

*Луговских И.И., Лопатенко А.В.
Иркутский государственный университет,
г. Иркутск*

УДК 353:330.322

Аннотация: Опыт экономического развития регионов в современной России показал, что стабильная региональная власть является одним из ключевых факторов данного процесса. В статье на примере Иркутской области рассматривается политическая нестабильность региональной власти, повлекшая за собой отток инвестиций и лишившая Прибайкалье крупных инвестиционных проектов,

вследствие череды конфликтов интересов губернаторов и депутатов Законодательного собрания Иркутской области.

Ключевые слова: региональная власть, Иркутская область, политическая нестабильность, региональные элиты.

Иркутская область является одним из крупнейших субъектов Российской Федерации. По уровню ВРП находится на 19-ом месте среди остальных регионов России. Имеет выгодное географическое положение в плане туристической привлекательности (оз. Байкал), наличия большого количества различных природных ресурсов на территории региона и относительной близости к странам Восточной Азии, в первую очередь, к инвестиционному гиганту – Китаю.

Все эти инвестиционно-привлекательные факторы, которые могли бы служить источником стабильного развития Иркутской области, в той или иной мере, не удается полностью реализовать на протяжении достаточно долгого периода времени (около 15 лет), вследствие череды конфликтов региональных элит и различных групп интересов. В первую очередь, речь в статье пойдет о конфликтах между несколькими губернаторами и депутатами Законодательного собрания Иркутской области.

Целью статьи является рассмотрение региональной власти в ретроспективе взаимоотношений между ее ветвями (законодательной и исполнительной), и анализ основных кейсов – крупных инвестиционных проектов, которые не были осуществлены на территории г. Иркутска и Иркутской области, вследствие политической турбулентности. А также будет дана попытка оценки ущерба нанесенного региону из-за череды обозначенных конфликтов.

Основным методом исследования являлся метод кейс-стади (case study) с помощью которого было проанализировано четыре крупных проекта и события, которые повлияли на отток инвестиций или повлекли потерю возможности привлечения инвестиций (зарубежных или федеральных) в регион. Условно кейсы в статье и исследовании были обозначены следующим образом:

- Проект Иркутской агломерации
- Сибирский федеральный университет
- Зарубежные инвестиции и экспо-дипломатия
- Выборы Губернатора Иркутской области 2015 г.

Проект Иркутской агломерации. Проект объединения трех крупных городов Иркутской агломерации — Иркутска (650 тыс. чел.), Ангарска (225 тыс. чел.), Шелехова (50 тыс. чел.) и ближайших к ним населенных пунктов в единое административное образование с численностью населения более миллиона человек.

Инициатором проекта объединения был губернатор Иркутской области, на тот момент эту должность занимал Александр Георгиевич Тишанин [8]. Основными положительными сторонами осуществления задуманного, являлось бы существенное увеличение поступлений из федерального центра в консолидированный бюджет «Большого Иркутска», так как бюджеты городов-миллионеров имеют особенную структуру финансирования. Также планировалось создать особые экономические зоны на территории области (один из них в районе Ковыктинского нефтегазового месторождения), которые позволили бы на льготных условиях осуществлять свою деятельность крупным федеральным компаниям, в особенности Газпрому, к интересам которого А.Г. Тишанин был лоялен.

Но вследствие того, что, на тот момент, председатель Законодательного собрания Иркутской области Круглов В.А. и его компания Саянскхимпласт, была аффилирована с ТНК-ВР (прямым конкурентом Газпрома), Круглов встал на сторону противников начинаний губернатора, аргументируя это тем, что проект Иркутской агломерации и создания ОЭЗ (особых экономических зон) на территории области не дадут нужного эффекта, пока не будет раскрыт «внутренний потенциал Иркутской области» [8]. Тем самым создав раскол внутри элит, следствием которого, стала затянувшаяся «война» между губернатором и ряда депутатов ЗС ИО.

Как итог, проект города-миллионера на основе Иркутской агломерации остался нереализованным, а регион и столица Прибайкалья потеряли возможность дополнительного финансирования из федерального центра.

Сибирский федеральный университет. Особенностью этого кейса является, то, что в 2006 году, когда Министерство образования и науки РФ начинало вести политику по созданию федеральных университетов, стоял выбор между двумя основными претендентами (городами), в которых должен был создаваться

Сибирский федеральный университет. Такими претендентами были Красноярск и Иркутск.

Иркутск в конкурсе выглядел предпочтительнее своего западного соседа, вследствие более высокого развития научного потенциала и концентрации научно-исследовательских центров [4]. Также именно в Иркутске находилось, и находится до сих пор, Сибирское отделение Российской академии наук, что тоже является существенным показателем развития науки в регионе, которое могло сыграть решающую роль при определении города, который получит СФУ.

Ключевым негативным моментом для Иркутской области в сложившейся ситуации, явилось то, что региональная исполнительная власть, в лице губернатора Тишанина В.А, уделила мало внимания СФУ и тем возможностям, которые предоставлял этот проект для города и региона. Так как губернатор в это время был вовлечен в затянувшийся конфликт с председателем Законодательного собрания Кругловым В.А. и депутатами, вследствие разночтения групп интересов.

Особенностью получения федерального университета было именно активная роль губернатора при взаимодействиях с федеральным центром при решении вопроса по СФУ, в чем Тишанин мало преуспел. Здесь показателен пример Красноярского края, в котором не было конфликтов региональных элит, и прослеживалась стабильность региональной власти. Так губернатор Хлопонин А.Г., понимая возможности, которые даст СФУ для Красноярского края, приложил все имеющиеся усилия для того чтобы именно его регион получил федеральный университет, что как мы сегодня знаем, стало реальностью. Ряд экспертов политологов обозначили эту победу Красноярска следующими словами: «Хлопонин вчера вылетел в Москву не с чем, а сегодня привез нам федеральный университет на долгие годы» [4]. Таким образом, Иркутская область лишилась возможности иметь Сибирский федеральный университет, ввиду очередного конфликта региональных элит.

Зарубежные инвестиции и экспо-дипломатия. Если характеризовать этот кейс, то, во-первых коснемся понятия экспо-дипломатии и сформулируем основные задачи, которые она помогает решить, как для государства, так и для региона, а именно:

- повышение осведомленности о стране/регионе;
- формирование позитивных представлений о стране/регионе и их ценностях, обеспечение понимания превалирующих идей и взглядов;
- привлечение людей в страну/регион для туризма и учебы, продвижение за рубежом местных товаров;
- привлечение иностранных инвестиций и политических союзников

Строительство на территории Иркутской области экспо-площадок в 2000-е гг. явилось следствием понимания местными политическими элитами мирового тренда на повышение значимости положительного имиджа региона для реализации его потенциала. Такими площадками стали иркутский выставочный комплекс «Сиб-ЭкспоЦентр» [5] и гостиничный комплекс «Байкал Бизнес Центр», ставшие площадками для проведения различных международных выставок и конференций.

Примеры реализации экспо-дипломатии областью, начиная с 2000-х гг.: презентации Иркутской области за рубежом (Вена, Австрия, 2006 г.; Лондон, Великобритания, 2007 г.; Амстердам, Нидерланды, 2007 г.; Хельсинки, Финляндия 2007 г.; Шэньян, КНР, 2010 г.); содействие продвижению продукции региональных товаропроизводителей на рынках зарубежных стран (Международная торгово-экономическая ярмарка (Харбин), Петербургский международный экономический форум, Российско-японский инвестиционный форум и т.д.

Особое внимание следует уделить Байкальскому экономическому форуму (далее БЭФ), проводившемуся с 2000 по 2011 г. [1]. Это было крупнейшим международным мероприятием, проходящим на территории Иркутской области. Форум позиционировался как важная политическая и экономическая площадка, способствующая повышению имиджа региона на международной арене и в самой России. В рамках форума с 2000 по 2011 г. обсуждались вопросы инвестиционной политики, развития промышленности, системы транспорта и коммуникаций Сибири и Дальнего Востока, взаимодействия России со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Так, например, в работе VII БЭФ в 2011 г. приняли участие делегации из 28 стран мира и 15 регионов России [1]. Стоит

отметить, что особое место в программе форума всегда занимали мероприятия экспо-дипломатии.

Огромную роль и потенциал БЭФ для развития Иркутской области признают и бывшие главы региона. В ходе встречи с активом некоммерческой организации «Клуба Публичной Политики» в 2016 г. экс-губернатор Иркутской области Д. Ф. Мезенцев дал оценку деятельности БЭФ: «Я всегда считал БЭФ очень важным для региона. Особенно важным для поддержания не прописанного нигде статуса столицы Восточной Сибири» [3]. Но с назначением нового губернатора Иркутской области Ерошенко С.В в 2012, им было принято решения, что более предпочтительным вариантом привлечения инвестиций будет прямые переговоры с инвесторами и личные закрытые кулуарные встречи с ними, нежели трата бюджетных средств на ежегодную экспо-выставку с возможными как положительным, так и отрицательными итогами переговоров.

Так же на встрече с «Клубом Публичной Политики», отвечая на вопрос о причинах закрытия форума, экс-губернатор области Б. А. Говорин дал негативную оценку решению прекратить деятельность форума, т.к. была утеряна уникальная возможность проецирования образа и потенциала Иркутской области во время роста конкуренции с соседними регионами [2]. На сегодняшний день Иркутская область значительно отстает от соседних конкурирующих регионов (Новосибирская область, Красноярский край, республика Бурятия) в формировании своего международного имиджа.

Так очередная смена губернатора в регионе, уже шестого по счету на тот момент, повлекла за собой закрытие БЭФа, одного из важнейших инструментов экспо-дипломатии по формированию положительного имиджа региона для реализации его потенциала.

Выборы Губернатора Иркутской области 2015 г. Последним кейсом, который будет рассмотрен в этой статье, будут выборы губернатора Иркутской области в 2015 г., будут затронуты причины и последствия очередной смены власти в регионе. Если говорить кратко о расстановке политических сил накануне выборов, то их можно обозначить следующим образом:

1. Губернатор Ерошенко С.В. принимает решение вначале 2015 г. об участии в досрочных выборах губернатора Иркутской области,

ввиду желания выполнить установку президента В.В. Путина о том, чтобы главы регионов к 2017 должны быть избраны всенародно (до этого кандидатуры глав регионов предлагались президентом и утверждались региональным представительным органом).

2. Незадолго до этого ввиду столкновения групп интересов губернатора и ряда депутатов Законодательного собрания (в первую очередь Битарова А.С. строительная компания «Новый город», Красноштанова А.Н. строительная компания «ДомСтрой» и др.) по позиции входа красноярских застройщиков жилья в Иркутскую область (которые бы существенно понизили цену за квадратный метр) и притеснения строительного бизнеса в целом в регионе. Происходит серьезный конфликт, который выливается в то, что все оппозиционные губернатору Ерошенко С.В, силы поддерживают на выборах кандидата от КППРФ Левченко С.Г., который побеждает во втором туре.

Последствия очередной смены губернатора вылились в то, что китайские инвесторы из-за политической нестабильности ушли с проектом строительства автомобильного завода в более стабильный регион в западной части России [8]. Южнокорейские инвесторы прекратили проектные работы по модернизации иркутского аэропорта. Была потеряна возможность подать заявку Иркутску на создание опорного университета в первой волне, так как губернатор Левченко С.Г., не видел в этом необходимости, хотя этот проект в перспективе мог принести миллиарды рублей инвестиции из федерального бюджета (строительство единого кампуса, новые корпуса университета и т.д.)

Как итог, можно говорить о том, что частая смена губернаторов в Иркутской области и в целом политическая нестабильность в регионе, ввиду частых конфликтов между ветвями власти, повлекла за собой огромные потери инвестиций, как из федерального центра, так и от зарубежных инвесторов.

Литература

1. Байкальский Экономический Форум // Официальный сайт. – URL: <http://www.baikalforum.ru> (дата обращения: 14.09.2016).

2. *Говорин Б.А.* «Встреча через десять лет» [Электронный ресурс] // Чайхана : сайт. – 2016. – 15 февр. – URL: <http://irkutsk.aldana.ru/new/view/id/47438> (дата обращения: 14.09.2016).

3. Мезенцев Д.Ф. «Проект 130-го квартала был для меня политически рискован» [Электронный ресурс] // IRK.ru : сайт – 2016. – 20 июня. – URL: <https://www.irk.ru/news/policy/article/55539> (дата обращения: 14.09.2016).

4. РА Эксперт. Рейтинговое агентство [Электронный ресурс] // URL: http://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2015/tab01 (дата обращения: 20.04.2016).

5. СибЭкспоЦентр // СибЭкспоЦентр – официальный сайт. – URL: <http://www.sibexpo.ru> (дата обращения: 14.09.2016).

6. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B11_04/IssWWW.exe/Stg/d04/2-p12.htm (дата обращения 20.04.2016).

7. Центральный банк РФ. Статистика внешнего сектора [Электронный ресурс] // Прямые инвестиции. – URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrftId=svs> (дата обращения 21.04.2016).

8. Эксперт Online [Электронный ресурс] // URL: http://expert.ru/siberia/2006/39/konflikt_chinovnikov/ (дата обращения 20.04.2016).

ГЛАВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕБРЕНДИНГА НАУКОГРАДОВ

*Абрашкин М.С., Сергеев С.Н.
ГБОУ ВПО Московской области
Финансово-технологическая академия,
г. Королёв*

УДК 338.22

Аннотация: В данной статье рассматриваются вопросы потребности и основные инструменты ребрендинга и преобразования городских территорий в России. Дается краткая характеристика наукоградов и основные требования, предъявляемые к получению данного статуса городскими округами. Обозначаются отличительные особенности и главные направления ребрендинга наукоградов. Приводится краткий анализ смены бренда наиболее крупного в России наукограда Королёв, в условиях изменения его территории.

Ключевые слова: наукограды; маркетинг территорий; ребрендинг наукоградов.

Обозначившиеся тенденции усиления глобальной конкуренции во второй половине XX века привели к возникновению нового направления конкурентной борьбы за население, туризм, инвестиции, бизнес и сферы влияния, развернувшейся между территориями. Природно-климатические условия, особенности культуры, объем ВВП на душу населения, политическая система, экономические предпочтения и др. стали выступать в качестве маркетинговых элементов, создающих определенный образ территории [5]. В теории и практике менеджмента стало появляться новое направление, получившее название брендинг территорий (мест) [6].

В настоящее время брендинг территорий является одним из важнейших факторов развития городов, регионов и стран. В мире этот процесс весьма распространён и получил системное развитие. Так, многие страны, такие как Словения, Тайвань, Сингапур, Франция, Чехия, Мальдивы, Перу и др., а также города – Мельбурн, Канзас, Дюссельдорф, Ганновер, Амстердам и пр. развивают уже второе и последующее поколение собственных брендов. Брендинг территорий является глобальным явлением и охватывает Европу, Америку, Азию, Австралию, Африку. Разработку брендов начали и страны на постсоветском пространстве: Казахстан, Кыргызстан, Украина, туристический бренд уже существует в Грузии. Брендинг территорий все активнее проникает в социальные и представительские коммуникации, а регулярность реализуемых проектов лучше всего демонстрирует его востребованность [4].

В сложившейся ситуации Россия продолжает оставаться «догоняющим» игроком рынка в сфере брендинга территорий. Как устойчивое явление он только формируется и преодолевает все этапы становления в нашей стране [5]. Отмечается пересмотр взглядов отечественных ученых на актуальность брендинга территорий, актуализации зарубежных концепций и подходов к его разработке.

Теоретическими и практическими проблемами исследования брендинга мест занимались такие ученые как Филип Котлер, Сеппо Райнистро, однако само определение данной категории дал Саймон Анхольт в 2002 году. Он выделял в нём следующие направления [2]:

- национальный брендинг (область знаний и практической деятельности, цель которой — измерять, выстраивать и управлять репутацией стран);
- региональный маркетинг (система привлечения в регион новых экономических агентов, способствующих процветанию региона в целом);
- брендинг городов (это деятельность, предпринимаемая с целью создания, поддержания и изменения отношений людей, касающихся конкретного города).

Наряду с понятием брендинга территорий, ряд ученых выделяет такое понятие, как ребрендинг территорий, суть которого сводится к смене одного сформировавшегося бренда или образа на другой.

Ребрендинг территорий – это один из инструментов маркетинга, который выражается в смене названия или логотипа территории, ее идеологии или, например, в обновлении визуального оформления бренда, выборе новой рекламной стратегии и др. При этом полной ликвидации старого бренда может и не быть [1].

Вопросы ребрендинга представляют наибольший интерес для территорий, которым необходимо перепозиционирование сформировавшегося бренда по различного рода причинам, и, в особенности, для тех, где протекают значительные структурные экономические преобразования. По мнению авторов, учитывая последние тенденции в пересмотре взглядов Правительства РФ на научно-техническую сферу, стремлении к технологическим прорывам и ориентации экономики на инновации, в России в настоящее время, к территориям, нуждающихся в их перепозиционировании, следует отнести муниципальные образования, имеющие статус наукоградов.

Наукоград Российской Федерации – муниципальное образование со статусом городского округа, имеющее высокий научно-технический потенциал, с градообразующим научно-производственным комплексом [3].

Термин наукоград впервые был введен Никаноровым С.П и Никитиной Н.К. в городе Жуковском Московской области в 1991 году при создании движения «Союз развития наукоградов» для выработки согласованных позиций по важнейшим вопросам их жизнедеятельности. Движением в инициативном порядке был разработан проект Концепции государственной политики по сохранению

и развитию наукоградов. Первые варианты проекта закона «О статусе наукограда Российской Федерации», разработанные один – в Совете Федерации, другой – в Государственной Думе, появились в 1995 году [3].

Закон о наукоградах был принят 7 апреля 1999 года. (Федеральный закон от 7 апреля 1999 г. N 70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации»). Основные положения этого закона отмечают, что наукоградом может быть лишь тот городской округ, у которого имеется весомый научно-технический задел, а деятельность градообразующих предприятий соответствует приоритетным направлениям развития науки техники, определяемым Правительством РФ. Статус наукограда присваивается муниципальному образованию Президентом РФ на срок до 25 лет. В случае несоответствия результатов деятельности научно-производственного комплекса наукограда задачам и приоритетным направлениям, возможно досрочное прекращение данного статуса. Основные сведения об городских округах в России, которым присвоен статус наукограда приложены в табл. 1.

Как видно из представленной таблицы, самым большим по количеству жителей и бюджету является наукоград Королёв. Учитывая также политику Московской области по его территориальному преобразования, данный городской округ представляет наибольший интерес при рассмотрении вопросов ребрендинга территорий.

Королёв является городом областного подчинения в Московской области, наукоградом. Образует одноимённый городской округ. Королёв часто неофициально называют космической столицей России, так как в 1961 году именно данный город принимал непосредственное участие в запуске первого человека в космос. До недавнего времени городской округ Королёв и близлежащий городской округ Юбилейный были граничащими муниципальными образованиями. Они имели весьма размытые границы. Отмечалась маятниковая миграция населения между данными городскими округами. Наличие исторических и территориальных предпосылок привело к их объединению в 2014 году. Поддержку оказали и органы государственной власти субъекта РФ, которые были заинтересованы в повышении эффективности промышленной политики региона [1].

Таблица 1

Наукограды Российской Федерации (по состоянию на 2013 год)

Наименование городского округа	Площадь, км ²	Бюджет г.о., млрд руб	Население, тыс чел.	Объем инвестиций в основной капитал, млн руб	Приоритетные отрасли экономики
Бийск	292	1 296	204	521	Химия, химфизия
Дубна	63	2 508	74,7	3 504	Медицинские технологии и расходные материалы, системы безопасности, авиационные системы, изделия и технологии электротехники, радиационные технологии, композитные материалы
Жуковский	47	2 727	107,9	1 401	Наука, промышленность, транспорт
Кольцово	19	530	15	1 929	Вирусология, Биотехнологии
Королёв	53	4 187	188	8 424	Ракетно-космическая промышленность, обрабатывающие производства, научные исследования и разработки, оптовая и розничная торговля, строительство
Мичуринск	78	646	97	483	Сельское хозяйство, генетика
Обнинск	43	3 104	108	1,885	Атомная электроэнергетика, наука, промышленность
Петергоф	48	263	73	210,365	Химия, физика, вычислительная математика
Протвино	26	943	37,4	979,9	Промышленность, наука, строительство
Пушино	17	712	21,112	542	Фундаментальные исследования в области физико-химической биологии и биотехники, химико-фармацевтическое производство
Реутов	9	2 350	91,026	18 191,79	Наука, промышленность, строительство, торговля
Черноголовка	61	625	23,225	1 049,77	Наука. Промышленность (высокотехнологичное/инновационное производство)
Фрязино	9	1 105	57,252	2 235	Наука, медицина, промышленность

Законом Московской области № 53/2014-ОЗ от 21 мая 2014 года в городской округ Королёв объединился с городским округом Юбилейный, территории которого теперь формируются как технополисы наукоемких технологий двойного назначения, охватывающие ракетно-космическую отрасль и ставшие частью «нового» города Королёва [3]. Решение объединить два «космических» города является весьма эффективным. Ранее городской округ Юбилейный не имел статуса наукограда, однако, объединившись с городским округом Королёвом, данный статус получен. Соответственно, в «новом Королёве» объем бюджетных трансфертов, выплачиваемых городским округам, имеющим статус наукограда, будет увеличен, за счет увеличения количества жителей. Новые территории, внимание со стороны области, а также работа всех НИИ и бюро ныне объединенного города положительно скажется на его развитии, как в научном плане, так и в социальном. Однако у «нового» Королёва пока нет нового бренда. Прежний – «космическая столица России» существует, но в XXI веке является не столь актуальным. Наукоград не может жить своей историей и заслугами прошлого. Необходимо провести ребрендинг города Королёв (см. рис. 1), то есть создать новый образ города на базе существующего.

Для «нового» города нужны «новые» источники финансирования и «новые умы». Необходимо привлекать в город инвесторов и молодых специалистов, ученых. Это возможно, если у города будет современный и соответствующий статусу бренд.

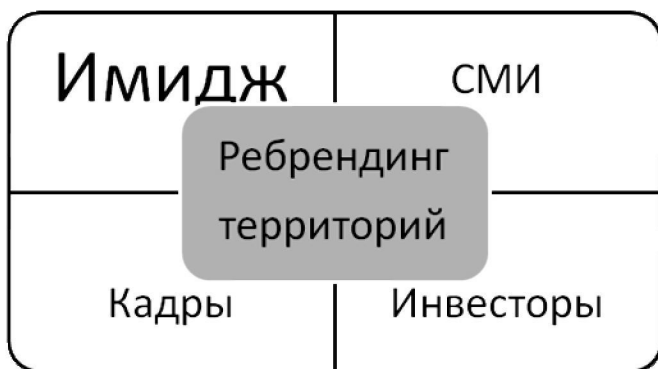


Рис. 1. Направления ребрендинга территории

1) Имидж территории. Осознавая тот факт, что бренд города и товара – это разные категории, следует отметить, что у них имеется ряд схожих черт. Например, идя в магазин, покупатель берет продукцию, у которой известная упаковка, логотип, чье название хорошо ему знакомо. Вероятность того, что покупатель станет брать товар о котором он никогда не слышал минимальна. Аналогичная ситуация и с брендом города. В сознании людей будет не его логотип, а его статус, степень благоустройства города, частота положительных высказываний в СМИ. Бренд города, это образы, которые возникают у людей, когда они сталкиваются с ним или где-то упоминают эту территорию (например, Москва – столица России, Королёв – космическая столица России, Санкт-Петербург – культурная столица России и др.). Однако возникает вопрос, о том какие действия необходимо предпринять, чтобы в сознании людей возник положительный образ данной территории. Необходимо совершенствование социальной инфраструктуры, строительство детских садов, школ, медучреждений, повышать качество транспортной инфраструктуры, создавать парковые зоны, досуговые места, следить за внешним обликом города и поддерживать его в надлежащем состоянии, развивать туризм, а также проводить различного рода имиджевые мероприятия. Однако, следует отметить, для городского округа, имеющего статус наукограда этого недостаточно. Так как он обладает весомым научно-техническим потенциалом, то требуются поддержание и развитие научной инфраструктуры города – научно-технических площадок, высших учебных заведений, научных центров, инновационных структур, создание комфортных условий для ученых, а также высокочастотная полилогия о научных достижениях в СМИ и среди населения. Лишь только можно утверждать о сформированности бренда наукограда, его положительного имиджа как чистой, удобной и комфортной для жизни территории с современной и развитой транспортной, градообразующей, социальной, научной и туристической инфраструктурой.

2) Кадры и инвесторы. Королев является ведущим наукоградом России с высокой концентрацией ученых и высококвалифицированных специалистов. Градообразующие предприятия работают на ракетно-космическую отрасль страны. Необходимо развивать

городской округ в рамках промышленного кластера, в первую очередь, основанный на существующем промышленном блоке и космической отрасли. В связи с чем авторами предлагаются следующие мероприятия по формированию нового бренда города и привлечению инвесторов:

- создание единого информационного ресурса, представляющего все инновационные площадки города и использующего его бренд;
- налаживание связей и взаимодействий между градообразующими предприятиями города;
- использование бренда при создании и позиционировании объектов поддерживающей инфраструктуры для космической отрасли;
- проведение инновационных форумов в городском округе и участие в них.

Данные мероприятия способствуют привлечению инвесторов. Необходима разработка механизмов по увеличению узнаваемости бренда наукограда Королёва, как ведущей столицы космической отрасли, города инноваций, территории науки. Необходимо демонстрация имеющейся научно-технической базы, а также планируемые объекты инновационной инфраструктуры. Население должно быть уверено, что в городе есть высокооплачиваемая работа, есть места в детских садах и школах, куда они смогут отвести своих детей, достаточное количество высококвалифицированных медицинских работников, способных оказать своевременную и качественную помощь и др.

3) СМИ передают информацию и являются своеобразными проводниками между администрацией города, инвесторами, учеными и населением. Назовем их «каналы продвижения». Они в свою очередь могут быть также различны. Соответственно и способы продвижения будут разнообразны и довольно обширны. Продвижение может быть и в интернет публикациях, в аналитических статьях, «mind map-е», а виде статистики, исследований, а также в виде информации, поступающей от самих жителей.

Хотелось бы отметить, что в СМИ необходимо упоминать все научно-технические предприятия города, оказывать им равное внимание. Недопустимо продвижение одного предприятия в убы-

ток другим. Ведь в свое время над запуском первого человека в космос работали не только градостроительные предприятия городского округа Королёв, но и многие другие организации нашей страны, и действовали они скоординировано, в едином цикле, что и позволило нашей стране достичь таких высот в космической отрасли. Данный положительный опыт актуален и в настоящее время. Моноразвитие не даст тех возможностей, которое допустимо в условиях кооперации производства. Благодаря развитию градообразующих предприятий, городской округ Королёв может стать лидером научно-технической отрасли страны, инновационным городом, городом с мировым брендом.

У каждого города есть свой бренд, однако не все муниципальные образования уделяют ему должное внимание, а ведь бренд – это лицо города, его образ. Высокий динамизм внешней среды приводит к ситуации, когда у общества возникают новые потребности, желания, ожидания, которым должен соответствовать и город. Чтобы бренд города был современен и актуален, его необходимо обновлять, производить ребрендинг. Особенно это востребовано в городах с большим научно-техническим потенциалом, а именно наукоградах. Новый бренд позволит посмотреть на город с принципиально иной стороны. Он станет интересен инвесторам, ученым и просто гражданам, а, значит, сможет развивать свою научно-техническую базу и прогрессировать в развитии.

Литература

1. *Веселовский М.Я., Лутченков В.И.* Организационно-экономический механизм промышленной политики региона. Экономика и управление: научно-практический журнал. 2009. № 2. С. 57–60.

2. *Гердт Т.* Актуальность брендинга городов [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.russbrand.ru/2007/09/13/city-branding001/>

3. *Долголатев А.*: «Наукоград это то, где начинается инновационная экономика в стране» [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=c48736d2-8a2d-4f61-bad0-5b7c5c21c8ec>

4. *Нагорняк Т.Л.*, Бренддинг территории как вектор политики [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/board/>

5. *Санду И.С., Кирова И.В.* Новый подход к созданию концепции устойчивого развития общества в России. В сборнике: Сборник научных докладов Международной научно-практической конференции, посвя-

щенной празднованию 150-летия со дня рождения В.И. Вернадского руководителем проекта Старцева Т.Е. 2013. С. 46–49.

6. *Lyasnikov N.V., Dudin M.N., Sekerin V.D., Veselovsky M.Y., Aleksakhina V.G.* The national innovation system: the conditions of its making and factors in its development . Life Science Journal. 2014. Т. 11. № 8. С. 535–538.

7. *Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Sekerin V.D., Veselovsky M.Y., Aleksakhina V.G.* The problem of forecasting and modelling of the innovative development of social economic systems and structures. Life Science Journal. 2014. Т. 11. № 6. С. 549–552.

СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ НА СЕВЕРО-ЗАПАДЕ РОССИИ

Матвеев И.В.

*Петрозаводский государственный университет,
г. Петрозаводск*

УДК 330.101.22

Аннотация: Рассматриваются вопросы влияния финансовых институтов на примере кредитных организаций и банков на институциональную среду экономики регионов России. Анализируются денежные доходы в расчете на душу населения, темпы прироста денежных доходов на душу населения, динамика среднего размера депозитов физических лиц, коэффициент корреляции между доходами и депозитами. Автор приходит к выводу, что финансовые институты слабо развиты в регионах, например региональных банков там почти нет, а также существует прямая связь между доходами и депозитами.

Ключевые слова: институт, финансовый институт, кредитная организация, среднедушевой доход, инвестиции в основной капитал, средний депозит физических лиц.

Предметом исследования является анализ степени влияния финансовых институтов (далее – ФИ) как части институциональной среды на устойчивость роста экономики Севера-Запада Российской Федерации (далее – СЗ РФ). Целью исследования - рассмотреть сущность и функционирование ФИ на СЗ РФ России и определить текущие проблемы.

В качестве объекта исследования выступают экономические связи и процессы, характеризующие региональные ФИ СЗ ФО РФ и проведен анализ современного состояния.

Финансовый институт — это организация, участвующая в финансово-кредитной системе, например: банк, страховая компания, инвестиционный фонд (инвестиционная компания), пенсионный фонд.

Проблемой финансовых институтов занимались также зарубежные ученые В.М. Полтерович, Р. Кийосаки, У. Уоллис и Б. Вайнгаст.

Выделяют следующие типы финансовых институтов [2]:

1. Кредитные организации (далее – КО):

1.1 коммерческий банк;

1.2 инвестиционный банк;

1.3 ипотечный банк.

2. Небанковская кредитная организация:

2.1 ломбард;

2.2 кредитное товарищество;

2.3 кредитный кооператив;

2.4 страховая компания;

2.5 негосударственный пенсионный фонд;

2.6 финансовые компании.

3. Инвестиционные институты:

3.1 инвестиционная компания и инвестиционный фонд;

3.2 фондовая биржа;

3.3 инвестиционные дилеры и брокеры.

Поскольку тема посвящена современному положению ФИ, то в качестве основного примера автор считает целесообразным остановиться более подробно на таком виде ФИ, как КО. Дальнейшее исследование будет посвящено тому, какое влияние оказывают на экономическое развитие региона КО, в том числе и банки.

Итак, чтобы определить современное положение ФИ, следует рассмотреть и проанализировать КО и банки, в СЗ ФО и сравнить по России в целом.

Сначала, рассмотрим, как меняется динамика численности КО в СЗ ФО России.

Таблица 1

Динамика численности КО в СЗ ФО РФ в 2016 году, помесечно

январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь
60	59	59	58	59	59	57	57	55

Источник: составлено автором [3].

Тенденция, наблюдаемая в текущем году – общая численность КО в регионе снизилась за первые 9 месяцев в 2016 году на 8,3%. Такая динамика обусловлена не соблюдением нормативов ЦБ, например к нормативу достаточности капитала (или размеру собственных средств или чистых активов), отсутствия стратегий развития или за счет своих размеров, т.е чтобы существовать мелким региональным банкам приходится проводить реорганизацию (слияние, поглощение) или продавать бизнес крупным организациям.

Далее обратим внимание, на то, как изменилось число отзыва лицензий у банков на период с 1 января до 1 сентября в 2016 году.

Таблица 2

Динамика отзыва лицензий у банков ЦБ РФ за период с 1 января до 1 сентября в 2016 году по России, помесечно

январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь
5	9	11	11	8	9	11	10	11

Источник: составлено автором [1].

ЦБ в большей степени отзывал лицензии не системообразующих банков (например, ИНТЕРКОММЕРЦ, Росавтобанк, Церих, Эргобанк, Связнойбанк, Внешпромбанк), небольшие банки не могли рассчитывать на поддержку ЦБ в условиях кризиса.

Таким образом, приведенные данные соответствуют общероссийской тенденции и заявлениям руководителей ЦБ РФ о том, что отзывы лицензий у банков продолжатся, и их общее количество в России должно быть в диапазоне от 100 до 200.

Одним из ключевых нормативов ЦБ к КО является величина привлеченных средств у физических лиц, поэтому далее будут рассмотрены денежные доходы у населения во взаимосвязи со средним размером депозитов.

Для того чтобы лучше определить указанную взаимосвязь рассмотрим среднедушевой уровень дохода населения со средним размером депозита по Северо-Западу России.

В табл. 3 представлены данные среднедушевому доходу в СЗ ФО РФ.

Таблица 3

Денежные доходы в расчете на душу населения по СЗ ФО РФ и России на начало года 2010–2014 гг., рублей в месяц

Год	2010	2011	2012	2013	2014
СЗ ФО РФ	19 837	21 184	23 422	26 167	28 572
Республика Карелия	16 046	17 453	20 058	21 494	22 939
Республика Коми	22 260	23 925	27 040	29 335	30 844
Мурманская область	24 047	25 303	28 932	32 912	34 149
Новгородская область	15 599	16 981	19 547	21 392	23 703
Вологодская область	14 115	15 638	18 248	20 513	22 801
Санкт-Петербург	24 824	26 069	27 834	31 407	34 724
Архангельская область	19 609	21 455	23 142	26 262	29 432
Ненецкий а о	52 270	54 632	62 323	66 276	66 491
Псковская область	12 798	14 185	16 294	17 804	19 500
Ленинград область	14 798	15 932	17 967	20 161	20 932
Калининградская область	16 040	16 880	19 456	20 642	22 994
Россия	18 958	20 780	23 221	25 928	27 766

Источник: составлено автором [4].

Из таблицы 3 следует, что за рассматриваемый период рост доходов населения стабилен и постоянно увеличивается. Это свидетельствует о том, что происходит рост экономики и производства, снижается безработица. Лидирующие позиции по доходам занимают Мурманская область, Ненецкий автономный округ и Санкт-Петербург, это обусловлено большим количеством рабочих мест, географическим местоположением и уровнем профессионализма специалистов. Анализируя динамику денежных доходов целесообразно рассмотреть темп прироста в регионах.

По результатам анализа выяснилось, что в Вологодской области темп прироста максимальный и составил 61,54%, в Псковской области – 52,37%, Новгородской – 51,95%, Карелии – 42,96%, что даже выше чем в Санкт-Петербурге, а по России – 46,46% . Значит в целом по СЗ ФО РФ ситуация с доходами населения благоприятная.

Таблица 4

**Темп прироста денежных доходов населения по СЗ ФО РФ и России
в 2014 году по сравнению к 2010 году, в процентах**

СЗ ФО РФ	44,03
Республика Карелия	42,96
Республика Коми	38,56
Мурманская область	42,01
Новгородская область	51,95
Вологодская область	61,54
Санкт-Петербург	39,88
Архангельская область	50,09
Ненецкий автономный округ	27,21
Псковская область	52,37
Ленинград область	41,45
Калининградская область	43,35
Россия	46,46

Источник: расчеты автора.

Данные по среднему размеру депозитов приведены в табл. 5.

Таблица 5

**Динамика среднего размера депозита физических лиц
на региональном уровне по СЗ ФО РФ за 2010-2014 гг., в рублях**

Год	2010	2011	2012	2013	2014
Республика Карелия	36 133	43 078	61 259	74 384	81 972
Республика Коми	55 796	67 593	79 764	98 042	102 345
Архангельская обл.	41 116	52 438	65 275	76 098	91 879
Ненецкий а.о.	44 780	61 067	80 270	115 909	128 479
Мурманская обл.	64 384	75 233	106 865	133 358	144 649
Новгородская обл.	30 205	36 316	49 744	60 348	75 610
Вологодская обл.	40 541	46 282	56 860	70 391	80 051
Калининградская обл.	52 265	63 917	82 139	105 410	109 594
Псковская обл.	25 814	31 095	43 080	52 406	57 640
Ленинградская обл.	31 962	36 996	48 410	56 339	60 468
Санкт-Петербург	126 080	152 705	168 650	199 638	216 447

Источник: расчеты автора.

При исследовании установили, что за последние 5 лет размер накоплений и сбережений населения вырос, что свидетельствует о росте благосостояния населения, доверия физических лиц вкладывать

свои временно свободные денежные средства в банковские депозиты. Однако, в Карелии, Коми, Архангельской, Новгородской, Вологодской, Калининградской, Псковской и Ленинградской областях средний депозит на душу населения в 2014 году оказался меньше уровня 2010 года в Санкт-Петербурге. В целом, по России средний размер депозита физических лиц в 2014 году составил 120 949 рублей, на этом фоне доминирует только Ненецкий автономный округ, Мурманская область и Санкт-Петербург. В Карелии и Новгородской области темп прироста среднего депозита на душу населения превышает темп прироста в регионах, где величина среднего депозита выше – Мурманская область и Санкт-Петербург.

Наибольший темп прироста величины среднего депозита на душу населения 2014 года к 2010 году приходится на Новгородскую область – 150,3%, Архангельскую область – 123,5%, Мурманскую область – 124,7%, Республику Карелия – 126,9% и Псковскую область – 123,3%, российский показатель – 109,8%. Приведенная динамика темпов прироста характеризует высокий уровень заинтересованности населения в банковских услугах по сохранению и наращиванию сбережений.

В ходе исследования был рассчитан коэффициент корреляции между доходами населения и средним размером депозитов – он составляет 0,91, что говорит о сильной прямой связи и зависимости указанных показателей.

Рассматривая доходы, следует упомянуть о таком важном институциональном показателе как “инвестиции в основной капитал”, который поможет наиболее четко определить различия регионов СЗ ФО. Изменение институциональной среды проявляются в неравномерном развитии регионов Северо-Запада России.

Анализ позволяет оценить эффективность развития региона.

Если инвестиции в основной капитал растут, значит, предприятия и организации берут кредиты у банков, следовательно, у банков будет наблюдаться рост кредитного портфеля, что приведет к увеличению прибыли.

По приведенным данным для многих регионов с 2012 года наблюдается отрицательная тенденция. Это позволяет сделать вывод о том, что благополучная ситуация с инвестициями в основной капитал присутствует только в Республике Коми, Мурманской, Новгородской области, Санкт-Петербурге и Ненецком а.о.

Таблица 6

**Инвестиции в основной капитал на душу населения
(в фактических ценах) в 2010–2014 гг., в рублях**

Год	2010	2011	2012	2013	2014
СЗ ФО РФ	83 320	97 484	108 512	102 922	98 238
Республика Карелия	35 310	46 232	53 183	53 808	48 676
Республика Коми	124 022	226 406	262 327	227 258	238 899
Мурманская область	48 450	70 757	92 389	90 984	94 000
Новгородская область	62 011	60 245	71 679	85 018	104 618
Вологодская область	56 915	95 809	126 129	63 125	54 430
Санкт-Петербург	82 518	73 152	70 556	93 534	97 372
Архангельская область	80 967	110 500	134 541	131 388	124 734
Ненецкий а о	1 010 808	1 046 759	1 385 107	1 431 281	1 950 229
Псковская область	24 676	37 188	50 682	43 932	45 134
Ленинград область	162 912	177 089	189 795	144 304	101 019
Калининградская область	59 429	66 897	75 471	71 642	60 558
Россия	64 068	77 194	87 891	93 725	92 802

Источник: составлено автором [4].

Резюмируя полученные результаты, можно отметить, что динамика роста среднедушевых доходов сопоставима с увеличением среднего размера депозита на душу населения, что подтверждается корреляцией между ними и одинаковой тенденцией.

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать следующие основные выводы:

1. Отзыв лицензий происходит, в первую очередь, не системообразующих банков, но ФИ должен защищать интересы всех участников – то есть работать в “плюс”, так и в “минус” – наказывать. Иными словами, институт должен защищать систему;

2. Для улучшения современного положения ФИ необходима заинтересованность вышестоящими органами власти, например ЦБ, и осознание их ответственности перед населением и результатов принятых решений;

3. В связи с ужесточением требований ЦБ не должно быть жесткой централизации КО и банковских отделений, а также тенденции роста слияния и поглощения мелких более крупными банками, как и числа банков в таких крупных городах как Москва и Санкт-Петербург, особенно по отношению к региональным банковским институтам;

4. Между доходами населения и средним размером депозитов коэффициент корреляции составляет 0,91, что говорит о сильной прямой связи и зависимости указанных показателей – заметно, что в современных тяжелых экономических условиях функция сбережения наиболее актуальна, а также растет доля валютных вкладов в долларах и евро, несмотря даже на практически нулевые ставки по ним.

Литература

1. Банки.ру информационный портал [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.banki.ru/banks/memory/?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=Spisok_Problemnih_Bankov&source=google_cpc_spisok_problemnih_bankov&by=PROPERTY_date&asc=PAGEN1_49.

2. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. М.: Изд-во Проспект, 2007. 1024 с.

3. Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.cbr.ru/publ.

4. Официальный сайт федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gks.ru.

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РОССИИ

*Никифорова Д.С.
Петрозаводский государственный университет,
г. Петрозаводск*

УДК: 001.895:336

Аннотация: Важнейшим фактором развития научной деятельности являются инвестиции в данную сферу. В докладе рассмотрены источники финансирования научных исследований в России, а также отмечены основные проблемы и пути их решения.

Ключевые слова: научные исследования, инвестиции, бюджетные источники финансирования, внебюджетные источники финансирования, предпринимательский сектор, прямые методы стимулирования.

Современные динамичные условия развития мировой экономики делают научно-исследовательскую деятельность одним из необходимых стратегических факторов, формирующих конкурентные преимущества России на международной арене и определяющих экономический рост национальной системы в целом.

В условиях необходимости преодоления финансово-экономического кризиса, а также санкционных ограничений, которые негативно отразились на производственно-хозяйственном комплексе РФ, проблема технологической безопасности и повышения конкурентоспособности экономики становится критичной для страны.

Сегодня проблема принимает особую остроту, поскольку государственное бюджетное финансирование проведения исследований и разработок достигло своего предела – оно составляет более 60% от всех внутренних затрат на исследования и разработки, поэтому дальнейшее развитие научной деятельности в России необходимо осуществлять в первую очередь, за счет привлечения средств бизнеса.

Одним из принципов организации финансирования научной сферы является принцип множественности источников финансирования, которые можно представить двумя группами – бюджетные и внебюджетные средства.

Основным устойчивым источником финансирования научных исследований и разработок является бюджетное финансирование.

В табл. 1 представлены данные о размере финансирования научных исследований и разработок за счет бюджетных средств в период с 2000 года по 2014 год на основе данных Федеральной Службы Государственной Статистики.

По данным таблицы можно наблюдать ежегодный рост бюджетного финансирования науки.

В целом за рассматриваемый период доля бюджетных средств в общем объеме финансирования науки возросла с 53,7% в 2000 г. до 67,1% в 2014 г. или на 13,4%.

Важнейшим источником бюджетных средств являются средства федерального бюджета. Их доля в общем объеме бюджетных средств за рассматриваемый период находилась на достаточно высоком уровне – более 50% и постоянно росла, за исключением 2014 года, что, вероятно, связано с увеличением затрат на национальную оборону (табл. 2). В 2015 году из средств федерального бюджета на научные исследования и разработки было заложено порядка 356 млрд руб., а в 2016 – порядка 306 млрд руб, что говорит об отрицательной динамике бюджетного финансирования науки.

Таблица 1

**Финансирования затрат на исследования и разработки
за счет бюджетных средств (млн руб.)**

Год	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Внутренние затраты на исследования и разработки	76697,10	230785,20	523377,20	610426,70	699869,80	749797,60	847527,00
Финансирование за счет средств бюджета	41190,90	140463,80	360334,20	400235,70	462203,20	493470,40	569055,80
Доля бюджетных средств в общем объеме финансирования	53,71	60,86	68,85	65,57	66,04	65,81	67,14
Изменение доли по сравнению с предыдущим годом, %	-	7,16	7,98	-3,28	0,47	-0,23	1,33
Изменение доли в 2014 г. по сравнению с 2000 г., %	13,44						

Источник: [4].

Таблица 2

Финансирование науки из средств федерального бюджета

Год	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Расходы федерального бюджета, млн руб.	17396,40	76909,30	237644,00	313899,30	355920,10	425301,70	437273,30
Доля в общем объеме бюджетных источников, %	42,23	54,75	65,95	78,43	77,01	86,19	76,84
Изменение доли по сравнению с предыдущим годом, %	-	12,52	11,20	12,48	-1,42	9,18	-9,34

Источник: [4].

Удельный вес внебюджетных источников финансирования науки постепенно сокращался и в 2014 г. составил 32,9% против 39,8% в 2000 г. (табл. 3).

Таблица 3

Финансирования затрат на исследования и разработки за счет внебюджетных средств, млн руб.

Год	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Внутренние затраты на исследования и разработки	76697,1	230785,2	523377,2	610426,7	699869,8	749797,6	847527
Внебюджетные источники, всего	30536,50	90321,50	163043,10	210190,90	237666,70	256327,20	278471,00
Доля в общем объеме финансирования затрат, %	39,81	39,14	31,15	34,43	33,96	34,19	32,86

Источник: [4].

Среди внебюджетных источников наибольший удельный вес в общих затратах на научную деятельность в 2014 году занимали средства организаций предпринимательского сектора (52%). Менее заметную роль в финансировании НИР стали играть средства внебюджетных фондов, их доля снизилась с 14% в 2000 г. до 3,2% в 2014 г. Существенно уменьшилась доля финансирования НИР из средств иностранных источников – с 30,0% в 2000 г. до 7,53% в 2014 г. (рис. 1).



Рис. 1. Структура внебюджетных источников на 2014 год, %

Доля внебюджетных источников, к сожалению, очень мала в России, тогда как за рубежом данные источники средств занимают значительное место (табл. 4).

Таблица 4

Структура внутренних затрат на исследования и разработки в России и ведущих странах по источникам финансирования в 2013 году, в %

Источники финансирования	Япония	США	Франция	Италия	Германия	Россия
Правительственный сектор	17,3	27,7	35,0	42,5	28,9	67,1
Предпринимательский сектор	75,5	60,9	55,4	44,3	65,2	17,2
Другие национальные источники	6,7	6,9	2,9	3,7	0,3	13,2
Средства иностранных источников	0,5	4,5	7,6	9,5	4,4	2,5

Источник: данные ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ.

По данным таблицы (табл. 4) можно сделать вывод о том, что большая часть всех исследований в России проводятся за счет средств государственного бюджета, частный сектор неохотно вкладывает средства в НИОКР. В это же время страны – лидеры инновационной деятельности активно привлекают частный капитал.

Роль внебюджетных источников финансирования затрат на НИР в России в значительной степени сужена в связи с недостаточным уровнем их стимулирования.

Для многих российских предприятий внедрение инновационных технологий становится определяющим фактором экономического роста. Однако часто они сталкиваются с проблемой финансирования инновационной деятельности, связанной как с характерной для этой области экономики высокой степенью риска, так и отсутствием у них собственных средств.

По мнению участников круглого стола на тему «Совершенствование прямых инструментов стимулирования проведения бизнесом исследований и разработок», проходившего 16 апреля 2015 года на базе РИЭПП, в данном случае решить проблему может совершенствование прямых методов государственной поддержки проведения исследований и разработок малыми и средними предприятиями.

Целью применения таких методов является обеспечение доступа частных компаний к финансовым ресурсам, необходимым для

проведении НИОКР. При этом государство непосредственно инициирует исследования и разработки бизнеса и выступает участником связанных с этим отношений.

На сегодня в России достаточно широко используются основные финансовые инструменты прямой поддержки НИР малого и среднего бизнеса, такие как гранты, субсидии на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам малых инновационных компаний, займы, банковские кредиты, внесение средств и имущества в уставный капитал, госзакупки, субсидии на компенсацию затрат по разработке новых продуктов, услуг и методов их производства и новых производственных процессов.

Но эти меры не приводят к ожидаемому результату. Большинство инструментов ориентировано на hi-tech компании, проводящие исследования по приоритетным научным направлениям и обладающие большим потенциалом роста. Более того, основная часть финансирования предназначается не для поддержки исследований и разработок стартапов, а направлена на поддержку компаний, нуждающихся в дополнительном капитале для увеличения объемов производства или продаж.

Также в России отсутствует практика массового льготного кредитования НИР малых инновационных предприятий, особенно стартовых, с низким уровнем залогового обеспечения, не обладающих деловой репутацией в силу непродолжительного периода деятельности или невысокого уровня менеджмента.

Недостаточно развит в нашей стране такой важный инструмент обеспечения доступа малых инновационных предприятий к кредитным ресурсам на НИР, как государственные гарантии по кредитам на НИОКР.

В связи с фактической невозможностью получения малыми инновационными предприятиями кредитов на НИОКР, слабо развита в России и практика предоставления субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным на реализацию инновационных проектов и проведение исследований и разработок.

Не развит в России и такой инструмент финансирования компаний на ранних стадиях как венчурные займы на исследования и разработки, который активно и успешно применяется за рубежом.

Широкое распространение финансирования исследований посредством грантов, приводит к тому, что конкурсы проводятся с большим интервалом, нет постоянной поддержки по мере обращения, существует большой объем отчетности, который способен отвлечь исполнителей от основной работы по проведению исследований и разработок и их коммерциализации.

А также безвозвратная поддержка исследований и разработок искажает приоритеты бизнеса и приводит к искусственному завышению наукоемкости для получения финансирования, а также к искусственному затягиванию этапа НИОКР.

Другими словами, часть проектов на раннем этапе переориентируется с предпринимательства на так называемые «грантоориентированные НИОКР».

Существуют проблемы с использованием механизмов государственного заказа малыми инновационными предприятиями, несмотря на то, что правовая основа для этого есть.

Немаловажной проблемой является незначительность поддержки проведения исследований и разработок, востребованных реальным сектором экономики.

Таким образом, эти все причины приводят к возникновению ряда негативных последствий, тормозящих создание целостной системы действенных стимулов к проведению исследований и разработок бизнесом.

Для решения этих проблем могут быть приняты следующие меры:

- создание правительством специальных программ поддержки малого и среднего бизнеса, которые будут предусматривать выделение средств на решение вышеизложенных проблем и более полную поддержку бизнеса в проведении НИР;
- создание эффективной системы доступа малых предприятий к дорогостоящему иностранному оборудованию для проведения НИР;
- первоочередная поддержка тех проектов, которые востребованы реальным сектором, так как предприятия будут более активно брать кредиты на НИР только тогда, когда будут уверены в том, что результаты этих проектов можно будет коммерциализовать;

- применение такой формы грантовой поддержки, как инновационный ваучер, хорошо зарекомендовавшей себя за рубежом;
- развитие в России венчурных фондов;
- решение проблемы высоких процентных ставок по кредитованию юридических лиц;
- предоставления на конкурсной основе государственных гарантий по кредитам на проведение НИОКР, что предполагает создание сети гарантийных фондов, специализирующихся исключительно на предоставлении государственных гарантий по кредитам малых предприятий на исследования и разработки;
- расширение участие малых инновационных предприятий в выполнении заказов на проведение научных исследований для государственных и муниципальных нужд посредством внесения изменений в правовую базу.

Таким образом, реализация подобных мер способна оживить заинтересованность в исследованиях и разработках частных субъектов, тем самым уменьшая долю государства в их финансировании.

Литература

1. *Грибовский А.В.* Совершенствование прямых инструментов стимулирования проведения бизнесом исследований и разработок // Наука. Инновации. Образование. 2015. № 17. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-priamyh-instrumentov-stimulirovaniya-provedeniya-biznesom-issledovaniy-i-razrabotok> (01.11.2016).
2. *Кудрявцева О.В.* Финансирование научных исследований // Инновационная наука. 2015. № 11-1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/finansirovanie-nauchnyh-issledovaniy> (01.11.2016).
3. *Соколова А.А.* Анализ научно-исследовательской деятельности в России: проблемы и перспективы// Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Т. 8, № 2 (2016) URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/40EVN216.pdf> (01.11.2016).
4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Федеральная служба государственной статистики. – Электрон. дан. – Москва, cop. 1996–2016. – URL: <http://www.gks.ru/> - Яз. рус. – (01.11.2016).

УПЛАТА СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ НА ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ СТРАХОВАНИЕ НЕРАБОТАЮЩЕГО НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР ВЛИЯНИЯ НА БЮДЖЕТНУЮ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ РЕГИОНА

Кириянен А.П.

Научный руководитель:

Кадникова Т.Г., доцент

Петрозаводский государственный университет,

г. Петрозаводск

УДК 332.146.2

Аннотация: Проблема оздоровления экономики «отстающих» регионов в условиях кризиса и высокой волатильности экономической ситуации является крайне актуальной. Статья посвящена оценке социально-экономического неравенства регионов России, анализу факторов, влияющих на степень такого неравенства. Полученные результаты позволяют выявить пути совершенствования механизмов перераспределения доходов и расходов бюджетной системы, снижения нагрузки на бюджеты депрессивных регионов.

Ключевые слова: социально-экономическое неравенство, бюджетная обеспеченность, обязательное медицинское страхование, неработающее население.

Проблема взаимосвязи экономического роста, эффективности национальной экономики и социально-экономического неравенства уже довольно давно находится под призмой внимания ученых-экономистов. Наиболее эффективное развитие национальной экономики обеспечивается, в первую очередь, за счет привлечения инвестиций, что требует серьезных усилий по улучшению инвестиционного климата. В наиболее общем смысле, инвестиционный климат характеризуется как совокупность различных условий: экономических, политических, финансовых. Неотъемлемым фактором, влияющим на приток внутренних и внешних инвестиций в экономику региона, является устойчивость и эффективность региональной, в том числе и налогово-бюджетной политики. Однако в условиях обострившейся геополитической обстановки, а также кризисного состояния многих региональных экономик, задача по

улучшению инвестиционного климата отходит на второй план, уступая место первостепенным мерам по выполнению публичных нормативных обязательств, финансовым обеспечением делегированных на региональный уровень полномочий, исполнением «майских» указов Президента Российской Федерации, в а также уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения. Целью данной работы будет изучение одного из факторов, а именно влияния расходов по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения на бюджетную обеспеченность региона. Данный вопрос крайне актуален и обсуждаем в широких экономических кругах, в частности проблема озвучивалась представителями субъектов РФ на парламентский слушаниях «О параметрах проекта федерального бюджета на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов».

В России имеет место социально-ориентированный бюджет, а политика государства направлена на создание условий для улучшения качества жизни, обеспечение гражданам сравнимых по объему и качеству услуг при сопоставимом уровне налогообложения. Для того, чтобы все граждане России имели равный доступ к государственным услугам, между бюджетами различных уровней происходит перераспределение финансовых ресурсов, в том числе из федерального бюджета оказывается финансовая помощь бюджетам субъектов РФ путем предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов. Проведенный анализ показал, что по итогам 2015 года фактический уровень бюджетной обеспеченности между 10 наиболее и 10 наименее обеспеченными регионами до применения механизма выравнивания отличался в 7,1 раза. Однако у большинства регионов уровень бюджетной обеспеченности после выравнивания остается на уровне ниже среднероссийского – в 2015 и 2016 годах у 33 субъектов Российской Федерации.

Данные также подтверждаются анализом социально-экономического неравенства регионов, поскольку показатели уровня неравенства по России в целом, и в разрезе регионов конечны, т.е. уже учитывают проводимую государством «выравнивающую» политику. Для целей оценки степени социально-экономического неравенства нами проведены межрегиональные сопоставления субъектов

РФ за 2014 год и 2015 год (без Крымского федерального округа) по следующим показателям: площадь территории (на 1 января 2014 г.), тыс. км² (Sq); численность населения на 1 января отчетного года, тыс. человек (Numb); среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. человек (AvNumb); среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб. (Incper c); среднедушевые денежные расходы (в месяц), руб. (Exp per c); среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб. (AvSal); валовый региональный продукт, млрд руб. (GRP), пересчитанный по стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг.

Таблица 1

Анализ бюджетной обеспеченности бюджетной обеспеченности субъектов РФ

	2014	2015	2016
Минимальный уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ	0,706	0,722	0,718
Количество субъектов с уровнем бюджетной обеспеченности ниже минимального (до распределения дотации)	42	41	41
Количество субъектов с уровнем бюджетной обеспеченности ниже минимального (до распределения дотации)	30	33	33

Источник: Расчеты автора по данным Министерства финансов Республики Карелия.

Таблица 2

Оценка социально-экономического неравенства субъектов РФ за 2014 и 2015 года

за 2014 год:

	Количество	Среднее знач.	Доверит. инт. -95,000%	Доверит. инт. 95,000%	Медиана	Минимум	Максимум	Дисперсия	Стандартное отклонение	Коефф. вариации
Sq	83	223,85	-95,000%	325,35	74,70	1,40	3083,50	216090,00	464,86	207,6676
Numb	83	1761,06	1373,02	2149,10	1191,00	43,40	12197,60	3158018,00	1777,08	100,9098
Av Numb	83	834,07	639,15	1028,99	567,60	32,10	6652,30	796863,00	892,67	107,0254
Inc per c	83	25682,49	23468,20	27896,78	22441,00	12309,00	67687,00	102834443,00	10140,73	39,4850
Exp per c	83	23511,39	21638,99	25383,78	21643,00	7496,00	63693,00	7353048,00	8574,97	36,4715
Av Sal	83	30041,64	27206,25	32877,02	25747,00	19359,00	76296,00	168613964,00	12985,14	43,2238
GRP	83	650,45	416,71	884,18	320,06	28,03	8193,96	1145851,00	1070,44	164,5707

за 2015 год:

	Количество	Среднее знач.	Доверит. инт. -95,000%	Доверит. инт. 95,000%	Медиана	Минимум	Максимум	Дисперсия	Стандартное отклонение	Коефф. вариации
Sq	83	223,85	122,34	325,35	74,70	1,40	3083,50	216090,00	464,86	207,6676
Numb	83	1764,17	1372,57	2155,76	1187,70	43,90	12330,10	3216205,00	1793,38	101,6556
Av Numb	83	833,03	635,46	1030,60	560,70	31,10	6778,40	818676,00	904,81	108,6167
Inc per c	83	28188,04	25872,16	30503,92	25083,00	13337,00	71072,00	112486803,00	10605,98	37,6258
Exp per c	83	26243,40	24227,44	28259,35	24251,00	6717,00	68715,00	85237469,00	9232,41	35,1799
Av Sal	83	31422,64	28411,39	34433,89	26700,00	18946,00	78893,00	190178943,00	13790,54	43,8873
GRP	83	706,95	453,65	960,24	347,92	35,21	9004,85	1345645,00	1160,02	164,0888

Источник: Расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики.

Исходя из сильного отклонения медианы от среднего (также минимального значения и максимального), главным образом по показателю ВРП, «ширины» доверительного интервала для среднего с вероятностью 95%, а также высокими значениями коэффициента вариации можно заключить о наличии высокой степени неоднородности значений. Показатели описательной статистики по ВРП, скорректированному на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг (возрастают значения стандартного отклонения, дисперсии, асимметричности и интервала) также свидетельствует о возрастании разброса значений – уровня неравенства.

Таблица 3

Показатели описательной статистики по ВРП, скорректированному на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, за 2015 год

Variable	Descriptive Statistics (ВРП в дин 2004-2015)											
	Valid N	Mean	Confidence -95,000%	Confidence 95,000%	Median	Mode	Frequency of Mode	Minimum	Maximum	Variance	Std Dev.	Coef Var.
2004	83	169,1875	112,4429	225,9321	95,1000	Multiple	1	5,65000	1873,530	67533	259,872	153,8000
2005	83	217,3843	135,2961	299,4326	101,0000	Multiple	1	5,74000	2758,900	141260	375,846	172,9106
2006	83	270,0817	167,5310	372,6323	127,3100	Multiple	1	7,17000	3562,640	220570	469,649	173,8914
2007	83	333,2893	204,9052	461,6734	165,2000	20,32000	2	10,01000	4639,340	345894	587,958	176,4106
2008	83	403,7520	245,9949	561,5092	200,9700	Multiple	1	15,17000	5822,290	521972	722,476	179,9406
2009	83	382,8042	243,1200	522,4885	202,8600	Multiple	1	19,69000	5081,440	409227	639,709	167,1112
2010	83	450,9281	288,0664	615,7898	235,7100	Multiple	1	20,89000	5987,020	570045	755,013	167,4354
2011	83	543,7075	346,1391	741,2758	270,0800	Multiple	1	25,32000	7056,150	818861	904,799	166,4128
2012	83	598,7988	384,8890	812,7086	317,3800	Multiple	1	25,76000	7539,580	958690	979,638	163,8004
2013	83	648,4428	416,5015	880,3840	322,2700	Multiple	1	26,69000	8162,210	1128302	1062,216	163,8102
2014	83	650,4410	416,7028	884,1791	320,1000	Multiple	1	28,00000	8194,000	1145952	1070,445	164,5722
2015	83	706,9463	453,6491	960,2435	347,9200	Multiple	1	35,21000	9004,850	1345644	1160,019	164,0887

Источник: Расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики.

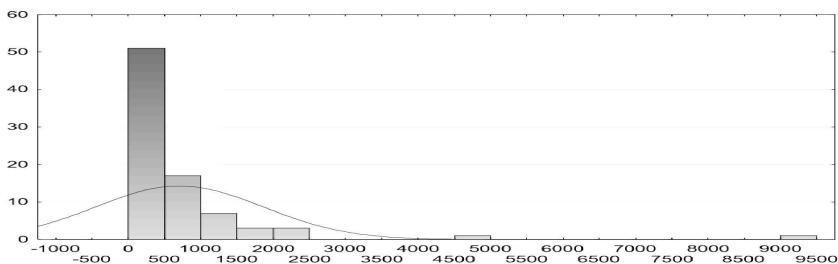


Рис. 1. Распределение значений показателя ВРП, скорректированного на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, по субъектам РФ за 2015 год

Показатели неравенства в доходах населения – коэффициент Джини, коэффициент фондов и рассчитанный нами индекс Тейла, также подтверждают наличие высокой степени неравенства в доходах, которое, тем не менее, за последние годы несколько снизилось. Индекс Тейла показал, что неравенство внутри групп несколько отличается от неравенства по России в целом (коэффициент детерминации – 89,5% вариации коэффициента Тейла обусловлено межгрупповой вариацией).

Задачи по совершенствованию системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы РФ, а также сокращению дифференциации субъектов РФ по уровню их бюджетной обеспеченности, в условиях экономического кризиса приобретают особую актуальность.

На протяжении последних лет Карелия сталкивается с серьезными проблемами несбалансированности консолидированного бюджета. В условиях жестких бюджетных ограничений для обеспечения сбалансированности консолидированного бюджета в среднесрочной перспективе Правительством Республики Карелия на постоянной основе проводятся мероприятия по оптимизации расходов и мобилизации дополнительных доходов, в том числе в рамках Программы оздоровления государственных финансов Республики Карелия и муниципальных финансов муниципальных образований в Республике Карелия на 2016–2018 годы [4]. Несмотря на это, ситуация в бюджетно-финансовой сфере республики остается чрезвычайно сложной, что обусловлено ростом расходов на дорожную деятельность, финансовым обеспечением полномочий

по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, исполнением «майских» указов Президента Российской Федерации и, в том числе, ростом платежей на обязательное медицинское страхование неработающего населения. При этом объем расходов на уплату страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения занимает существенную долю в расходах бюджета Республики Карелия – в 2017 году это значение составит 13,9%.

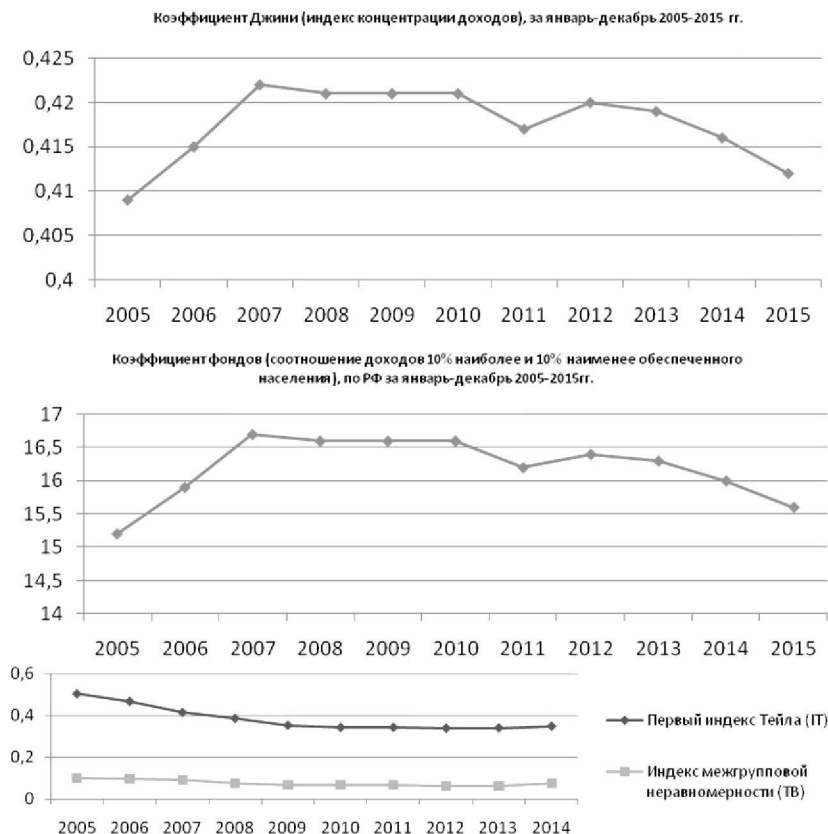


Рис. 2. Показатели неравенства в доходах населения – коэффициент Джини, коэффициент фондов и индекс Тейла за период 2005–2015 годов

Источник: Расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики.

Финансовое обеспечение расходов на медицинскую помощь осуществляется через систему обязательного медицинского страхования (далее – ОМС). Уплата страховых взносов на ОМС неработающего населения является полномочием органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. К регионам установлены единые требования по определению размера страховых взносов на ОМС неработающего населения и меры ответственности за нарушение своевременности и полноты их уплаты [3]. Период, порядок и сроки уплаты страховых взносов устанавливаются Федеральным законом №326-ФЗ согласно статье 24. Кроме того, правоотношения, связанные с порядком уплаты страховых взносов на ОМС неработающего населения, регулируются Приказом Минздрава России от 02 апреля 2013 года №182н [5], утверждающим форму расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное медицинское страхование неработающего населения.

С 2012 года размер тарифа страховых взносов на ОМС неработающего населения исчисляется [2], как произведение установленного тарифа, коэффициента дифференциации и коэффициента удорожания стоимости медицинских услуг, ежегодно устанавливаемого федеральным законом о бюджете федерального ФОМСа.

В течение 2012–2014 годов происходило поэтапное повышение страховых взносов: поскольку к тарифу до 2015 года применялись понижающие коэффициенты (в 2012 году – 0,7913, в 2013–2014 годах – 0,9000). Коэффициент удорожания стоимости медицинских услуг на протяжении 2012–2016 годов составлял 1,0, т.е. не оказывал влияние на размер тарифа.

Единственным фактором, который оказывает существенное воздействие на размер тарифа, является значение коэффициента дифференциации. Для Республики Карелия данное значение установлено в размере 0,5845, исходя из районного коэффициента к заработной плате – 1,207 и средневзвешенных надбавок к зарплате в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях – 0,540.

Годовой объем бюджетных ассигнований, предусмотренных бюджетом субъекта РФ на ОМС неработающего населения, не может быть меньше произведения численности неработающих

застрахованных лиц на 1 апреля года, предшествующего очередному, и тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения.

Объем расходов на уплату страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения Республики Карелия увеличился с 1496,0 млн руб. в 2011 году до 4556,1 млн руб. в 2016 году (4596,9 млн руб. в 2015 году), т.е. в 3 раза. Данный рост нельзя назвать равномерным, что подтверждается анализом динамики: темп прироста в 2012 году составил 12,3%, в 2013 году – 57,7%, в 2014 году – 32,1%, в 2015 году – 31,4%.

При общем росте страховых взносов, численность неработающего населения в абсолютном выражении в Республике Карелия сократилась с 455,4 тыс. человек в 2012 году до 412,9 тыс. человек в 2015 году. При этом их доля в общей численности застрахованных по обязательному медицинскому страхованию в Республике Карелия достаточно высока – 61,4% на 01.01.2016 года. Страховые взносы на одного неработающего возросли с 3689,0 руб. в 2012 году до 11026,4 руб. в 2015 году.

Следует отметить, что ст. 10 Федерального закона № 326-ФЗ предусматривается категория иных граждан, не работающих по трудовому договору, как часть неработающего населения. Отсутствие персонифицированного учета предполагает возможность включения в данную категорию граждан, занимающихся самозанятостью. Согласно оценке Счетной палаты РФ в 2016 году субъекты Российской Федерации будут переплачивать от 40 до 43 млрд рублей в ФФОМС. По доле расходов на уплату страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения в расходах консолидированного бюджета Республика Карелия занимает 4 место среди всех субъектов РФ (11,9% в 2015 году) и 1 место среди Северо-Западного федерального округа.

Разница между наибольшим и наименьшим значениями в Северо-Западном федеральном округе составляет более 8%. Аналогичная ситуация сложилась и по доле расходов на уплату страховых взносов на ОМС неработающего населения в налоговых и неналоговых доходах консолидированного бюджета субъекта РФ, где разброс значений составляет в 2015 году 15,0%.

Порядком расчета тарифа страхового взноса на ОМС неработающего населения не учитываются различия регионов по уровню бюджетной обеспеченности, которые, в свою очередь, являются определяющими при распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации.

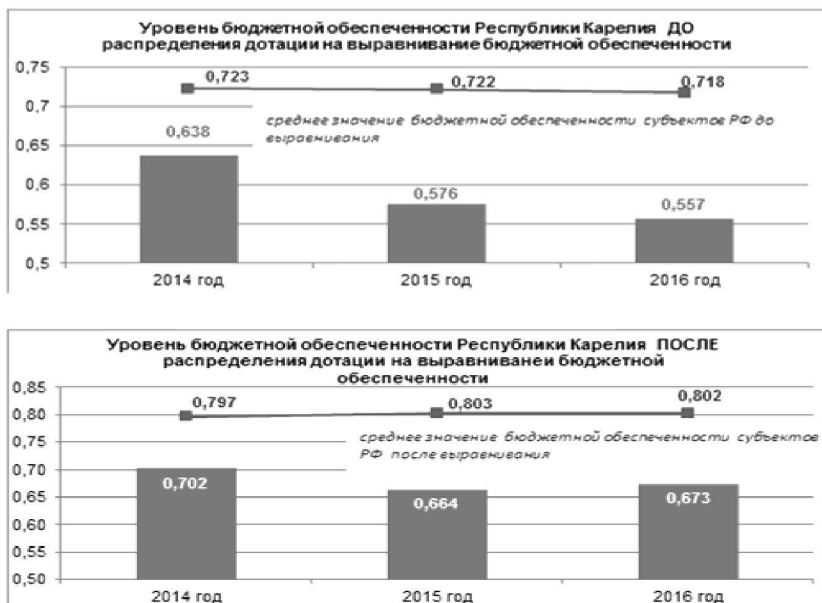


Рис. 3. Уровень бюджетной обеспеченности Республики Карелия до и после распределения дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности за период 2014–2016 годов

Источник: Расчеты автора по данным Министерства финансов Республики Карелия.

В 2016 году Республика Карелия входит в число наименее обеспеченных территорий по уровню бюджетной обеспеченности и в число пяти регионов с наиболее трудной долговой ситуацией, однако, обеспечивает расходы на приоритетные цели наравне с другими территориями. На сегодняшний день субъекты Российской Федерации с низким уровнем бюджетной обеспеченности попадают в непростую ситуацию: при недостаточности собственных

доходов (исходя из объективных территориальных особенностей) они должны обеспечивать фактически равный с другими субъектами федерации уровень государственных услуг.

Таблица 4

Сравнительный анализ долговой нагрузки по отдельным субъектам РФ

Субъект Российской Федерации	Объем государственного долга субъектов РФ на 01.01.2015г, тыс. руб.	Отношение государственного долга субъекта РФ к налоговым и неналоговым доходам		Объем государственного долга субъектов РФ на 01.01.2016 г., тыс. руб.	Отношение государственного долга субъекта РФ к налоговым и неналоговым доходам	
		%	Рейтинг		%	Рейтинг
Чукотский автономный округ	13 143 640	144	1	14 097 100	101	12
Республика Мордовия	28 568 183	121	2	36 042 834	182	1
Костромская область	15 941 399	121	3	17 692 119	137	2
Республика Карелия	19 042 727	119	4	21 295 725	120	4

Источник: Расчеты автора по данным Министерства финансов Российской Федерации и Казначейства России.

По мнению автора, решение проблемы качественных различий регионов можно найти, в том числе, в установлении при расчете тарифа страхового взноса на ОМС неработающего населения дополнительного коэффициента – уровня бюджетной обеспеченности региона, который сегодня определяется методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. Важно отметить, что при расчете субвенции, предоставляемой из бюджета Федерального фонда ОМС бюджетам территориальных фондов ОМС учитывается индекс бюджетных расходов, являющийся базовым показателем при определении уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъектов РФ до распределения дотаций.

Можно отметить также и другой методологический аспект рассматриваемого вопроса. Размер субвенции, предоставляемый из бюджета Федерального фонда ОМС бюджетам территориальных фондов ОМС, учитывает коэффициент дифференциации.

При расчете коэффициента дифференциации важное значение имеет уровень среднемесячной заработной платы. Согласно Методике [1] при расчете коэффициента дифференциации предусмотрен выбор максимального значения из [суммы средневзвешенного районного коэффициента к заработной плате и средневзвешенной процентной надбавки к заработной плате] и [коэффициента уровня среднемесячной заработной платы субъекта РФ или г. Байконура]. Расчеты автора показали, что коэффициент уровня среднемесячной заработной платы применялся в следующих субъектах Российской Федерации; Московской области, г. Москва, Ленинградской области, г. Санкт-Петербург, являющихся крупными агломерациями и Тюменской области – ведущем регионе России по объему произведенной промышленной продукции. Таким образом, регионы, имеющие финансовые возможности для обеспечения высокого уровня заработной платы в бюджетной сфере, получают больший объем финансовой помощи из бюджета Федерального фонда ОМС.

Представляется целесообразным применение одинаковых подходов, учитывающих качественные различия субъектов Российской Федерации, при расчете объема расходов на обязательное медицинское страхование неработающего населения из бюджетов регионов и субвенций из Федерального фонда ОМС в бюджеты регионов.

Острота рассмотренных вопросов, а также отсутствие в текущем году ощутимых результатов по сокращению долговых обязательств регионов подтверждают необходимость корректировки механизмов перераспределения доходов и расходов бюджетной системы. Данные меры позволят снизить нагрузку на бюджеты депрессивных регионов, откроют возможности для развития, реализации мер по оздоровлению экономики, а это, в свою очередь будет способствовать улучшению инвестиционной привлекательности.

Литература

1. О порядке распределения, предоставления и расходования субвенций из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на осуществление переданных органам государственной власти субъектов РФ полномочий Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования (с изменениями от 21.09.2015 года): Постановление Правительства Российской Федерации от 05.05.2012 года № 462 / КонсультантПлюс. – Электрон. дан. – [Россия]. – URL: <http://base.consultant.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. – (Дата обращения: 15.08.2016).

2. О размере и порядке расчета тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения (с изменениями от 01.12.2014 года): Федеральный закон от 30.11.2011 года № 354-ФЗ / КонсультантПлюс. — Электрон. дан. – [Россия]. – URL: <http://base.consultant.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. – (Дата обращения: 15.08.2016).

3. Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.11.2010 года № 326-ФЗ / КонсультантПлюс. – Электрон. дан. – [Россия]. – URL: <http://base.consultant.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. – (Дата обращения: 15.08.2016).

4. Об утверждении Программы оздоровления государственных финансов Республики Карелия и муниципальных финансов муниципальных образований в Республике Карелия на 2016–2018 годы: Распоряжение Правительства Республики Карелия от 16.05.2016 года № 361р-П / КонсультантПлюс. – Электрон. дан. – [Россия]. – URL: <http://base.consultant.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. – (Дата обращения: 05.07.2016).

5. Об утверждении формы расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное медицинское страхование неработающего населения: Приказ Минздрава России от 02.04.2013 года № 182н / КонсультантПлюс. — Электрон. дан. – [Россия]. – URL: <http://base.consultant.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. – (Дата обращения: 15.08.2016).

6. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – Москва: Изд-во Государственного университета Высшей школы экономики, 2003, 494 с.

7. Кадникова Т.Г. Бюджетное устройство: учеб. пособие для студентов экономического факультета / Т.Г. Кадникова. – Петрозаводск: Изд-во Петрозаводский университет, 2013, 159 с.

~8. *Межевич Н.М.* Определение категории «регион» в современном научном дискурсе / Н.М. Межевич // Псковский регионологический журнал. – 2006. № 02. – С. 3–22.

9. *Савельев Ю.В., Толстогузов О.В.* Особенности социально-экономического развития и модернизации приграничного региона / под общей ред. Ю.В. Савельева, О.В. Толстогузова. Петрозаводск: КарНЦ РАН. 2015. 490 с.

ИНВЕСТИЦИИ И ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И УРОВЕНЬ ИНВЕСТИЦИЙ В ПРИГРАНИЧНОЙ ЗОНЕ РОССИИ И ФИНЛЯНДИИ

*Морошкина М.В.
Институт экономики КарНЦ РАН,
г. Петрозаводск*

УДК 339.9

Аннотация: В современных условиях наблюдается устойчивая тенденция к усилению конкурентных отношений между территориями. Особое значение отводится приграничным регионам. Одним из наиболее важных приоритетов в развитии приграничных территорий является установление сотрудничества с сопредельными государствами. Основное внимание в рамках данного исследования уделяется анализу приграничных территорий России и Финляндии. Исследование заключается в проведении анализа и оценки ряда экономических и социальных показателей развития регионов различных государств, с разной экономической политикой. Таким образом, сравнительный анализ экономических и социальных показателей приграничных территории России и Финляндии позволит выявить как специфические, так и схожие особенности экономического и социального развития.

Ключевые слова: дифференциация регионов, приграничные регионы, региональное развитие, экономический потенциал.

Введение

В настоящее время система международных экономических отношений претерпевает существенные изменения, что обусловлено трансформацией экономических процессов мировой экономики. Значительным образом, на происходящие в мировом сообществе перемены, оказывают влияние на глобализацию и интернационализацию национальных экономик, а также на обострение противоречий, которые сказываются на различных хозяйственных уровнях.

Заметную роль в международных отношениях играет сотрудничество в сопредельных регионах. Развитие экономических связей с территориями других национальных экономик определяет уровень внешнеэкономического сотрудничества, кооперации и международной экономической интеграции. В этом отношении наиболее репрезентативным является Финляндия, с которой Россия всегда поддерживала дружественные отношения. Его правовая основа – заключенное в 1992 году межправительственное Соглашение о сотрудничестве в Мурманской области, Республике Карелия, Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Российско-финляндская граница – одна из наиболее активно действующих зон внешнеэкономического взаимодействия.

Таким образом, основной целью исследования является проведение анализа развития приграничных территорий двух соседних государств (Россия и Финляндия).

В рамках поставленной цели объектом исследования являются приграничные регионы, а соответственно предметом исследования процесс социально-экономического развития данных территорий [5]. Таким образом, поставленная цель исследования предполагает решение ряда исследовательских задач, которые будут рассмотрены в результате проведенного исследования:

- исследование динамики развития приграничных территорий России;
- исследование динамики развития приграничных территорий Финляндии;
- определение значимых показателей, которые определяют уровень социально-экономического развития исследуемых территорий;
- исследование межрегиональной дифференциации приграничных территорий, выявление ее причин;
- определение специфических и однородных показателей развития приграничных регионов;
- формирование направлений для регионального развития и трансграничного сотрудничества исследуемых территорий.

В рамках данного исследования проведен анализ и оценка ряда экономических и социальных показателей развития регионов

различных государств с разной экономической политикой. Особое внимание уделяется периоду введения санкции в отношении России, и исследованию изменения основных процессов в региональном развитии [1].

Теоретические и методологические основы исследования базируются на работах отечественных и зарубежных ученых по проблемам развития территорий, на работах в области региональной экономики. Используется отечественная и зарубежная литература по математической экономике, эконометрике и математическая статистика.

Информационная база исследования включает данные статистических ведомств РФ и Финляндии, а также статистические данные, опубликованные в отечественных и зарубежных изданиях и представленные на Интернет сайтах.

В качестве базовых и статистических источников информации использовались данные и материалы:

- правительственных органов Российской Федерации (Минэкономразвития России, МИД РФ, Российской академии госслужбы при Президенте РФ);
- государственных органов Финляндской Республики (Государственного Статистического управления Финляндии, Центрального банка Финляндии);
- международных организаций (ООН, МВФ, МБРР, Всемирного экономического форума (ВЭФ) – WEF, International Institute for Management Development (IMD), Международной финансовой Корпорации – IFC, и др.);
- интернета.

В рамках исследования будет использован ряд методологических принципов:

- принцип системности, в рамках которого проводится исследование зависимости ряда социально-экономических показателей на уровень регионального развития;
- принцип специфичности, в результате использования которого основной акцент будет сделан на особых факторах регионального развития, которые планируется учитывать при анализе статистических данных представленных в статистических сборника России и Финляндии.

- принцип оптимальности, использование которого позволит определить степень достаточности и достоверности используемых социально-экономических показателей для проведения исследования.

Предложенные для сравнительного анализа государства существенным образом отличаются друг от друга по многим характеристикам [1, 2].

Методология

Финляндия и Россия являются партнерами в области внешнеэкономического сотрудничества. Уровень развития стран различается по ряду направлений, однако есть и точки соприкосновения такие как: взаимная торговля, инвестиции, валютно-кредитная сфера, военно-техническое сотрудничество. Вступление Финляндии в ЕС изменило сотрудничество двух стран, трансформируя основные экономические приоритеты. С одной стороны финские национальные и экономические интересы, которые складывались на протяжении определенного периода. С другой стороны интересы всего Европейского союза, которые накладывают ряд ограничений на российский экспорт в Финляндию. Таким образом изменяется статус экономических отношений между двумя государствами, до вступления Финляндии в ЕС уровень экономических отношений можно было рассматривать как внешнеэкономическое сотрудничество между двумя соседними государствами. На сегодняшний момент процесс экономического взаимодействия можно рассматривать как сотрудничество между Россией и Финляндией – страной членом ЕС.

Экономика России и Финляндии сильно отличается по значительным показателям, процессам и признакам. Всемирный экономический форум определяет национальную конкурентоспособность отдельной национальной экономики, как способность страны и ее институтов обеспечивать стабильные темпы экономического роста, которые были бы устойчивы в среднесрочной перспективе.

Индекс глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index) – это глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по показателю экономической конкурентоспособности. Рассчитан по методике Всемирного экономического форума World Economic Forum [3].

Рейтинг конкурентоспособности

Страны	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Финляндия	6	6	7	3	3	3	4	8
Россия	51	63	63	66	67	64	53	45

В «Отчете о глобальной конкурентоспособности 2015–2016», опубликованном Всемирным экономическим форумом (ВЭФ), отмечается, что Россия улучшила показатели на 8 позиций по сравнению с прошлым годом, что объясняется в основном значительным пересмотром МВФ оценок паритета покупательной способности валют, который привел к 40-процентному увеличению ВВП России, в оценках по ППС», – говорится в отчете ВЭФ [4].

Современное состояние российской экономики имеет достаточно противоречивый характер. С одной стороны, Россия – мощная мировая держава, которая располагает значительными природными и трудовыми ресурсами, производственным потенциалом, занимает ведущие позиции в производстве и экспорте многих важных товаров (в основном топливно-сырьевой направленности), обладает мощным научно-техническим потенциалом, высоким образовательным уровнем населения. С другой стороны, экономический спад 90-х гг. обусловил существенное ослабление позиций России в мировом хозяйстве: Будучи среднеразвитой страной, по ряду параметров она занимает промежуточную позицию в мировой экономике между развитыми и развивающимися странами [7].

В статье сделана попытка определить наиболее значимые факторы, влияющие на региональное развитие и уровень инвестиций, в том числе и такие как приграничность региона. При этом инвестиционная активность рассматривается как один из основных факторов стимулирования и обеспечения экономического роста.

В условиях глобализации и интеграционных процессов экономики регионы, также как и государства, становятся полноценными субъектами не только межрегиональных, но и международных экономических отношений. Они находятся в состоянии жесткой конкурентной борьбы за рынки сбыта и капитал и т.д. В рамках такой экономической политики большое значение имеет расположение регионов, уровень внешнеэкономических связей, наличие в ре-

гионе ресурсов для развития. Выгодное геополитическое положение территорий является основой для развития внешнеэкономических отношений, что позволило компенсировать их удаленность от основных экономических центров страны и дает потенциал для экономического роста. Особое положение в данном контексте приобретают приграничные регионы, которые с одной стороны могут быть представлены как потенциальные «точки роста», имеющие перспективы и условия для развития, которые определяются возможностями трансграничного сотрудничества, а с другой стороны, территории обладают рядом проблем связанных с высокой затратемкостью производства и низкой рентабельностью предприятий в результате их территориальной удаленности от экономически развитых регионов.

Таблица 2

**Индексы физического объема инвестиций в основной капитал
(в процентах к предыдущему году)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Финляндия	106,2	101,8	97	102,8	104,7	103,2	101,3	110	100,3	87,5	101,1	104,1	98,1	95,1	97,5
Россия	117,4	110	102,8	112,5	113,7	110,2	117,8	123,8	109,5	86,5	106,3	110,8	106,8	100,8	97,3

В результате исследование развития приграничных территорий разных государств позволит оценить влияние ряда экономических процессов и факторов, таких как процессы интеграции и глобализации, факторы политического геополитического свойства и многих других. Приграничные территории Северо-Западного федерального округа и Финляндии, рассматриваются в данной статье в качестве объектов исследования.

Финляндия граничит с тремя областями РФ:

- провинция Лапландия (Lappi – Lapland – Lapland) граничит с Мурманской областью;
- провинции Похьойс-Похьянмаа (Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten – North Ostrobothnia), Кайнуу (Kainuu – Kajanaland), Похьойс-Карьяла (Pohjois-Karjala – Norra

- Karelen – North Karelia), Этеля Карьяла (Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia) граничат с Карелией;
- провинции Итя-Уусимаа (Uusimaa – Nyland) и Кюменлааксо (Kymenlaakso – Kymmenedalen) граничат с Ленинградской областью.

Исследование качественных и количественных показателей развития исследуемых государств, определяется ресурсным потенциалом и прежде всего, зависит от динамики общей численности населения.

Таблица 3

Сравнительный анализ приграничных регионов России и Финляндии по численности населения (Численность ..., 2013, Statistical..., 2013)

Финляндия			Россия	
Регионы Финляндии	Население на 31.12.2013	Население на 31.12.2013	Численность населения	Регионы России
Uusimaa – Nyland	1 585 473	1 766 318	1764000	Ленинградская область
Kymenlaakso – Kymmenedalen	180 845			
Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia	132 252	780 959	634 000	Республика Карелия
Pohjois-Karjala – Norra Karelen – North Karelia	165 445			
Kainuu – Kajanaland	79 975			
Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten – North Ostrobothnia	403 287			
Lappi – Lappland – Lapland	182 514	182 844	771 000	Мурманская область

Исследование экономических и социальных показателей по приграничным регионам России и Финляндии проводится по зонам приграничья. Таким образом, рассматривается три зоны приграничья:

Зона 1 – Лапландия, Мурманская область;

Зона 2 – Похьойс-Похьянмаа, Кайнуу, Похьойс-Карьяла, Этеля Карьяла, Карелия;

Зона 3 – Уусимаа, Кюменлааксо, Ленинградская область.

Представленные статистические данные за 2013 г. по исследованию пограничных регионов фиксируют незначительную дифференциацию данных территорий по численности населения. Следующим аспектом характеризующим, территориальное развитие приграничных регионов являются показатели, связанные с производственной деятельностью. Трудовые ресурсы представляют собой часть населения страны, которая занята в экономике или не занята, но способна к труду по возрасту и состоянию здоровья.

Выделяются следующие аспекты изучения трудовых ресурсов:

- показатели состава и численности трудовых ресурсов;
- абсолютные показатели, характеризующие рынок труда;
- относительные показатели, характеризующие рынок труда

Таблица 4

**Численность экономически активного населения
(по данным выборочных обследований населения
по проблемам занятости; тыс. человек)**

Регионы	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2013
Uusimaa – Nyland	994	1015	1030	1050	1078	1105	1200	1213
Kymenlaakso – Kymmenehalen	143	141	140	139	138	137	137	136
Ленинградская область	855	841	892	897	918	962	977	962
Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia	104	104	103	102	102	101	100	99
Pohjois-Karjala – Norra Karelen – North Karelia	129	128	127	127	126	125	125	125
Kainuu – Kajanaland	69	67	65	64	63	62	61	60
Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten – North Ostrobothnia	266	270	274	277	281	286	289	291
Республика Карелия	381	379	386	382	384	348	330	328
Lappi – Lapland – Lapland	146	143	142	141	140	139	138	137
Мурманская область	542	527	507	515	520	488	471	468

На основании таблицы был построен график, который позволяет проанализировать динамику изменения численности экономически активного населения (рис.1).

Экономически активным населением (согласно определению Международной Организации Труда) считается та часть населения в возрасте от 15 до 72 лет, которая предлагает свой труд для производства товаров и услуг.

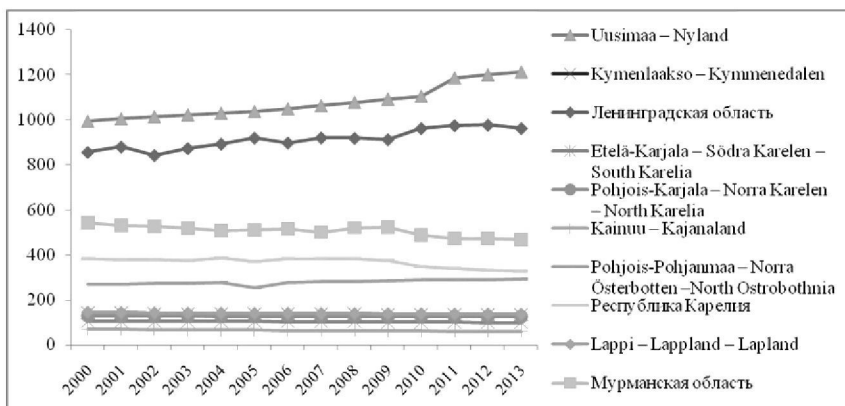


Рис. 1. Численность экономически активного населения (по данным выборочных обследований населения по проблемам занятости; тыс. человек)

В составе экономически активного населения выделяют категории населения, занятого экономической деятельностью, и категорию безработного населения. В рамках проведенного анализа выделяется 3 группы регионов, которые показывают различную динамику показателя численности экономически активного населения. Наиболее высокий уровень данный показатель наблюдается в Итя-Уусимаа (Uusimaa – Nyland) и Ленинградской области, что объясняется объемным рынком рабочей силы, который локализуется в городах мегаполисах или поблизости.

Другим показателем, характеризующим состояние рынка трудовых ресурсов является уровень безработицы. Безработица в России на протяжении последних лет имеет устойчивые тенденции к снижению. На начало 2011 года она составляла 7,8%, в настоящее время – около 5,4%. С начала осени 2014 года и до начала 2015 года наблюдался рост безработицы ввиду сокращений персонала, сложившихся структурных изменений в экономике. В начале 2014 года безработица держалась на том же уровне, что в последние месяцы 2013 года (табл. 5).

Уровень безработицы Финляндии по итогам 2013 г. вырос с 7,7% (в 2012 г.) до 8,2%. Это связано с тем, что в условиях рецес-

сии многие ведущие компании были вынуждены сокращать число сотрудников. В 2013 г. количество занятого трудоспособного населения сократилось до 68,5% (в 2012 г. – 69,0%).

Таблица 5

Уровень безработицы (в процентах)

	2000	2001	2003	2005	2007	2008	2009	2011	2012	2013	2014
Российская Федерация	10,6	9,1	8,2	7,1	6,1	6,3	8,4	6,5	5,5	5,5	5,2
Финляндия	9,8	9,1	9,0	8,4	6,9	6,4	8,2	7,8	7,7	8,2	8,7

Источник: Данные Росстата.

В отношении приграничных регионов можно предположить что уровень безработицы в целом будет соответствовать среднеегосударственному уровню, однако на данный показатель определенное влияние будет оказывать динамика данного показателя сопредельного государства. В нашем случае, приграничные регионы Финляндии оказываются под влиянием экономических процессов, происходящих в Российской экономике, и наоборот (см. табл. 6).

Ленинградская область показывает низкий уровень безработицы, данный факт скорее связан с близким расположением крупного ранка мегаполиса Санкт-Петербурга. В целом российские приграничные регионы показывают более высокий уровень безработицы, чем в целом по России. Данный процесс может быть связан с удаленностью данных территорий от основных рынков страны, что приводит к сужению производственной структуры и наличие границы не обеспечивает снижение уровня безработицы в рамках исследуемых территорий.

К показателям дифференциации денежных доходов относятся: децильный коэффициент дифференциации; коэффициент фондов; кривая Лоренца и коэффициент Джини; коэффициент контрастов. При их расчете используются данные о доходах крайних (бедных и богатых) групп населения (децильный коэффициент, коэффициент фондов, коэффициент контрастов) или полностью распределение населения по доходам (кривая и коэффициент Лоренца и

коэффициент Джини). В рамках данного исследования дифференциация денежных доходов будет анализироваться на основании расчета коэффициента Джини.

Таблица 6

Уровень безработицы (в процентах)

Регионы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Uusimaa – Nyland	6,3	5,4	5,8	6,5	6,6	6,2	5,5	5,2	4,9	6,2	6,3	5,8	6,3	6,7
Kymenlaakso – Kymmenedalen	12,2	9,5	10,1	10	9,1	8,7	9,1	7	7,7	7,9	11	10,6	7,5	9,4
Ленинградская область	9,6	6,9	7	8,7	6,8	7,2	5,9	4	6	7,2	5,2	4,3	3,2	4,3
Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia	10,3	9,3	11,4	9,3	9,4	9,6	9,3	8,7	6,6	10,7	10,1	9,7	6,8	7,9
Pohjois-Karjala – Norra Karelen – North Karelia	15,1	14,8	15,5	15,1	14,5	13,1	10,4	12,5	10,7	13	12,5	12,3	11,7	12,5
Kainuu – Kajanaland	19,4	17,7	16,5	17	17,5	16,6	17,1	15,7	11,2	9,3	9	8,3	11,4	11,5
Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten –North Ostrobothnia	11,7	12	13	11,5	10,5	10,3	9,8	8,2	8,3	10	10,2	8,7	9,6	9,9
Республика Каре- лия	11,3	8,7	7,9	8,4	7,3	8,8	3,6	6,2	8,4	10	9,3	8,4	7	8,2
Lappi – Lapland – Lapland	17,6	16,3	16,2	15,6	12,9	14	12,4	10,9	9,9	11,6	11,3	10,2	10,4	10,5
Мурманская об- ласть	13,4	12,8	10,2	10,2	11	8,7	6,7	6,5	7	7,6	8,6	8,6	7,7	7,2

Основным объектом исследования регионов является уровень экономического развития регионов, оцениваемый по показателю среднедушевые доходы населения. В качестве показателя величины региональной дифференциации используется коэффициент Джини, который определяет степень расслоения стран или регионов по отношению к какому-либо изучаемому экономическому или социальному показателю. В большинстве работ в качестве исследуемого показателя рассматривается уровень среднедушевого дохода, который характеризует дифференциацию денежных доходов.

Статистической базой исследования неравномерности развития регионов России, являются данные Федеральной службы государственной статистики РФ. Источником данных являются сборники Росстата «Регионы России» [6] за разные годы. Выборка состоит из 78 регионов (все субъекты Федерации, за исключением автономных округов и Чеченской республики) за 1990-2013 гг. И данные по Финляндии [8].

Коэффициент Джини для Финляндии был получен на основании статистических данных «Statistical Yearbook of Finland 2013». Для российских регионов данный коэффициент был рассчитан по формуле следующим образом:

$$g = \frac{1}{2 \cdot \bar{x} \cdot N^2} \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^N |x_i - x_j| \quad (5)$$

где

x_i – значение среднедушевые доходы в i -м регионе,

\bar{x} – среднее значение.

N – количество регионов

В результате сопоставления данных по коэффициенту Джини по России и Финляндии получается следующая динамика (табл. 7).

Таблица 7

Коэффициент Джини России и Финляндии.

	1995	1997	1998	1999	2001	2003	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013
Финляндия	21,4	23,0	23,8	24,5	25,7	25,6	25,9	26,4	25,5	25,9	25,9	25,5	25,6
Россия	25,9	27,9	28,5	29,8	31,2	31,8	33,5	32,1	31,9	31,7	32,1	31,0	30,0

Проведенный анализ по данному коэффициенту показывает большую неоднородность в российских регионах. Неоднородность в Финляндии менее существенная и протекает более плавными темпами на протяжении периода с 1995–2013 гг.

Исследование показателя среднедушевые доходы населения на основании расчета коэффициента Джини позволит определить степень удаленности распределения российских регионов по данному

показателю от полного равенства. В теории коэффициент Джини принимает значения в промежутке от 0 до 1, и чем ближе данный коэффициент к 1, тем соответственно выше неоднородность. В рамках исследования выявлено, что уровень дифференциации по показателю среднедушевые доходы на основании оценки коэффициента Джини в Финляндии значительно ниже, что говорит о меньшей степени дифференциации в рамках данных территорий. Российская Федерация обладает значительной территорией и соответственно уровень дифференциации между регионами более высокий.

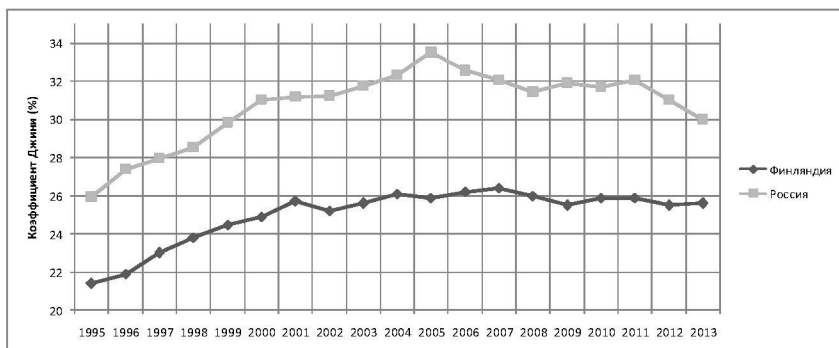


Рис. 2. Коэффициент Джини по показателю среднедушевые доходы населения

Отдельным результатом является динамика изменения исследуемого коэффициента Джини. Для территорий и провинций Финляндии динамика изменения среднедушевых доходов происходит плавно без резких колебаний. Исключение составляют небольшие изменения в 2001 и в 2009 гг. Для российских территории уровень межрегиональной дифференциации несколько выше, чем для финских провинций, что позволяет сделать вывод о большей неоднородности данных территорий.

В результате исследование основных социально-экономических показателей развития приграничных позволит составить общую картину социально-экономического развития трансграничных регионов в динамике, что в дальнейшем поможет выявлять и прогнозировать возможные направления для социально-экономической политики, проводимой государством.

Литература

1. Гранберг А.Г. Межрегиональное экономическое сотрудничество сопредельных стран // Регионы в системе внешнеэкономических связей Российской Федерации / Под общ. ред. С.Г. Горшенина. Оренбург, 1998. С. 30.
2. Гранберг А.Г. Регионы в экономическом пространстве России. // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы, 1999., № 2. С. 4–12.
3. Индекс глобальной конкурентоспособности \ \ <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info> 12/02/2016
4. Корчагин Ю.А. К 72 Современная экономика России / Ю.А. Корчагин. – 2-е изд., доп. и перераб. – Ростов н/Д.: Феникс, 2008.– 670 с. – (Высшее образование).
5. Орлова Д., Котилко В. Проблемы безопасности экономики России и стран содружества // Экономист 1997, №7, с. 74
6. Регионы России, 2013 г., Госкомстат России, том 1,2. 614 с.
7. Сравнительный анализ экономических систем: Россия, США и Финляндия в зеркале социально-экономической статистики (учебное пособие) / Под редакцией А.В. Бузгалина и А.Ю. Низовцева. — М. : Издательство «ТЕИС», 2014. 126 с, стр. 16–17.
8. Statistical Yearbook of Finland 2013 Painopaikka – Tryckeri – Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki 2013 – 400 p.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ УСЛУГИ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СТРУКТУРЕ ОТРАСЛЕВЫХ РЫНКОВ

*Тигоева К.А., Конев И. П.
Петрозаводский государственный университет,
г. Петрозаводск*

УДК 338.1

Аннотация: Развитие в России информатизации является важной составной частью государственной социально-экономической и научно-технической политики в продвижении России к глобальному информационному обществу. Малое предпринимательство в сфере производства информации, не требующие крупных стартовых инвестиций и гарантирующие высокую скорость оборота ресурсов, способно наиболее быстро и экономно решать проблемы реструктуризации экономики, формирования и насыщения рынка информационных товаров и услуг.

Ключевые слова: информационное общество, малое предпринимательство, рынок информационно-коммуникационных технологий, реструктуризация экономики.

В процессе информатизации создаются, продвигаются к пользователям и применяются в профессиональной деятельности и в быту высокие технологии на базе информационно-коммуникационных технологий путем оказания телекоммуникационных, информационных и других услуг информатизации. Развитие и усложнение науки, техники и бизнеса, формирование межотраслевых и проблемно-ориентированных знаний породили потребности в значительных объемах новых видов информационных услуг. С другой стороны, использование новой информационной технологии и технических средств, несмотря на существенно возросшие затраты на осуществление информационного предпринимательства, резко подняло производительность труда и эффективность работы. В информационную деятельность стало эффективным вкладывать капитал, так как в ней стала обеспечиваться норма прибыли, превышающая среднюю.

Информационное предпринимательство – это процесс создания информационных товаров, услуг, формы и наполнение, которого постоянно изменяются, отражая состояние научных и прикладных разработок, требований пользовательской среды с целью получения прибыли.

Структурно-функциональная модель информационного предпринимательства, состоит из следующих элементов:

1) Функции: консультационное обслуживание; сервисное обслуживание; управление финансово – хозяйственной деятельностью; организация производства; маркетинговые исследования; посредничество и сбыт; услуги образования.

2) Среда: научная; правовая; политическая; экономическая; технологическая; социально – культурная, Интернет.

3) Рынки: рынок деловой информации, рынок информационных услуг образования, рынок потребительской информации, рынок информации для специалистов, рынок инфокоммуникационных технологий (ИКТ).

Цель информационного предпринимательства заключается в своевременном и наиболее полном в каждый конкретный момент времени удовлетворении потребностей в информации на различных уровнях (микро-, мезо-, макроэкономическом). Субъектами информационного предпринимательства выступают физические и юридические лица, основным результатом функционирования которых является информационный продукт или услуга. Объект информационного предпринимательства представляет собой совокупность национальных и мировых информационных ресурсов, которые, в свою очередь, по определению Г.Р. Громова, являются собой «непосредственный продукт интеллектуальной деятельности наиболее квалифицированной и творчески активной части населения». Анализируя, выше сказанное можно представить классификацию сфер деятельности информационного предпринимательства (табл. 1).

Исходя из выше перечисленных критериев можно рассмотреть следующую сложившуюся картину в современном мире. Пронизанные технологиями (часто собственными) компании Яндекс, Mail.ru, Сбербанк, операторы сотовой связи и т.п., зарабатывающие деньги на рекламе, финансовых, телекоммуникационных и других сервисах, наряду с игроками ИТ-рынка формируют ИТ-отрасль, но в рейтинги ИТ-компаний их включать не принято. Многие годы тем самым несменяемым лидером российского ИТ-рынка считается «Национальная компьютерная корпорация».⁶

Лидеры российского ИТ-рынка завтрашнего дня должны будут обладать серьезным политическим весом и технологическими ресурсами мирового уровня. Недостаток административного влияния поможет компенсировать техэкспертиза, и наоборот. Но без того или другого рассчитывать на лидерство на завтрашнем ИТ-рынке будет куда сложнее, чем до сих пор. Контуры новых ИТ-тяжеловесов уже намечены. Рассмотрим рейтинг по версии портала выбора технологий и поставщиков TAdviser100. По их мнению, в списке Крупнейших ИТ-компаний в России лидерство отдано «Ростеху», показавшему выручку «электронного кластера» в 1,5 раза больше, чем Национальная компьютерная корпорация.

⁶ Передел ИТ-рынка России: 10 претендентов на лидерство. [Электронный ресурс] [Россия] - URL: http://bars.group/press-center/news/peredel-it-rynka-rossii-10-kandidatov-na-liderstvo/?sphrase_id=3462, свободный. -Загл. с экрана.- Яз. рус.- (дата обращения: 06.11.2016).

**Основные сферы деятельности
информационного предпринимательства⁷**

Сфера информационного предпринимательства	Направления информационно предпринимательства в рамках данной сферы
1. Услуги в сфере информатизации	<ul style="list-style-type: none"> -Услуги средств массовой информации -Услуги библиотек -Услуги поиска в удаленных БД -Консалтинговые услуги -Услуги по вводу и обработке информации -Консультационные услуги по компьютерным техническим средствам -Консультационные услуги по программному обеспечению -Консультационные услуги по информационному обеспечению и обработке данных -Услуги по разработке автоматизированных информационных систем и автоматизированных систем управления -Услуги по техническому обслуживанию и ремонту компьютеров и периферийного оборудования -Услуги по разработке программных средств -Информационные услуги на основе электронных (автоматизированных) информационных ресурсов -Услуги телематических служб -Услуги по обучению в области информационных технологий.
2. Производство программных средств	<ul style="list-style-type: none"> -Базовое программное обеспечение; -Прикладное программное обеспечение.
3. Производство информационных продуктов и БД на различных материальных носителях	<ul style="list-style-type: none"> -Для специалистов; -Для бизнесменов; -Для потребителей
4. Услуги в области телекоммуникационных технологий	<ul style="list-style-type: none"> -Услуги стационарной телефонной связи -Услуги мобильной телефонной связи -Услуги пейджинговой связи -Услуги корпоративных телекоммуникационных сетей -Услуги сети Интернет
5. Производство аппаратных средств	<ul style="list-style-type: none"> -Компьютеры; -Периферийное оборудование; -Сетевое и телекоммуникационное оборудование; -Комплекующие.

⁷ Байрамукова А.С. Информационное предпринимательства и его влияние на экономику / Молодой ученый / А.С. Байрамукова. 2011. № 4. Т. 1. С. 137–139.

«Ростелеком» за последние годы стал одним из крупнейших игроков рынка облачных услуг (оператором дата-центров), а скоро, похоже, будет недосягаемым номером один за счет участия в проекте гособлака. В уже провозглашенной стратегии оператора – выход на рынок интернета вещей, геоинформационных систем и больших данных. Входящий в «Ростелеком» интегратор «РТ-Лабс» практически полностью отказался от услуг партнеров по развитию электронного правительства и замкнул все работы на себя.

«Росатом» в силу исторических причин и большого внутреннего рынка сбыта, не без помощи политических обстоятельств, собрал вокруг себя мощную экспертизу по разработке программного обеспечения. Технологические ресурсы Росатом формирует в программе по созданию типовой информационной системы ядерного оружейного комплекса. В ней участвуют, например, «Аскон» и «Информконтакт консалтинг». Следующий этап развития ИТ-компетенций «Росатома» – комплекс решений «Цифровое предприятие», на что госкорпорация уже запросила у правительства 5 млрд рублей. А это уже заявка на выход за пределы ядерного комплекса.

Сбербанк – пример одновременно и политического, и технологического тяжеловеса. По количеству ИТ-шников сравнить себя со Сбербанком может редкая российская ИТ-компания. Президент банка Герман Греф позиционирует Сбербанк как игрока технологического рынка. Инвестиция банковского венчурного фонда в компанию GridGain (ускорение обработки больших данных) говорит об интересе к разработке собственных технологий.

«Яндекс», одна из главных технологичных компаний России, традиционно зарабатывающая основные деньги не на ИТ, а на рекламе, в апреле 2016 года учредила дочку по развитию облачных технологий и тоже, судя по всему, имеет намерения зарабатывать на продаже накопленных ИТ-компетенций. На это указывают и появляющиеся ИТ-контракты поисковика – для Сбербанка «Яндекс» выступает консультантом по большим данным, для Газпромнефти – поставщиком технологий анализа данных.

Таким образом, становление информационного предпринимательства является одним из важнейших условий развития экономики региона и России в целом на фоне глобальной информатизации. Информатизация и проводимая на ее основе интеллектуализация промышленных технологий, методов управления экономикой становятся основным условием прогрессивного развития экономики. Помимо природно-ресурсного потенциала страны, его финансов, основным капиталом становится интеллектуальный (в том числе, научно – образовательный, информационный и коммуникационный) потенциал.

Информационное развитие есть одна из главных предпосылок успеха в решении актуальных текущих и перспективных задач социально-экономического развития региона и страны в целом, а малое информационное предпринимательство, не требующие крупных стартовых инвестиций и гарантирующие высокую скорость оборота ресурсов, способны наиболее быстро и экономно решать проблемы реструктуризации экономики.

Литература

1. *Байрамукова А.С.* Информационное предпринимательства и его влияние на экономику / Молодой ученый / А.С. Байрамукова. 2011. №4. Т.1. С. 137–139.

2. Рынок информационных продуктов и услуг: особенности формирования, структура. [Электронный ресурс] – [Россия] – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/rynok-informatsionnyh-produktov-i-uslug-osobennosti-formirovaniya-struktura>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.-(дата обращения: 06.11.2016).

3. Роль рынка информационных услуг в развитии социально-экономических систем. [Электронный ресурс] – [Россия] – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-rynka-informatsionnyh-uslug-v-razvitii-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem>, свободный.-Загл. с экрана.- Яз. рус.-(дата обращения: 06.11.2016).

4. Передел IT-рынка России: 10 претендентов на лидерство. [Электронный ресурс] – [Россия] – URL: http://bars.group/press-center/news/peredel-it-rynka-rossii-10-kandidatov-na-liderstvo/?sphrase_id=3462, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.-(дата обращения: 06.11.2016).

ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ КЛАСТЕР КАК ИНСТРУМЕНТ РОСТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Черемхина А.В.

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
г. Санкт-Петербург*

УДК 332.146.2

Аннотация: Проведенный анализ судостроительных предприятий, базирующихся в Северо-Западном федеральном округе РФ, позволяет констатировать, что результатом сложившихся в регионе условий является возможность создания конкурентоспособного кластера, развитие которого даст толчок увеличению инновационного и технического уровня судостроительной отрасли. Одновременно с мобилизацией потенциала региона дальнейшей модернизации и развитию мощностей АО «ОСК» будет способствовать диверсификация производства, в первую очередь, освоение новых типов судов и повышение их потребительской стоимости.

Ключевые слова: территориально-производственный кластер, судостроительный кластер, региональная экономика, конкурентные преимущества.

Последние десятилетия XX века и начало XXI характеризуются усилением развития процессов интеграции, интернационализации и глобализации в мировой судостроительной отрасли.

Активизация интеграционных процессов на региональном уровне посредством формирования производственных кластерных структур служит не только средством достижения целей промышленной политики страны, но и ключевым элементом стимулирования развития региона, в котором базируется кластер.

Социально-экономические проблемы региона, такие как увеличение занятости и заработной платы, повышение уровня жизни, и пр. решаются благодаря созданию кластерной системы в судостроительной отрасли. Судостроительный сектор, обладая научно-техническим и производственным потенциалом, способствует развитию смежных отраслей: машиностроению, двигателестроению,

приборостроению, металлургии, электроники и пр. В следствии чего создается мультипликативный эффект: одно рабочее место в судостроительной отрасли образует 4-5 мест в смежных отраслях [3]. Более того, являясь важным элементом развития не только региона, но и экономики страны в целом.

Интегрированность структур и кластерный подход к расширению деятельности предприятий признается одним из первостепенных условий достижения конкурентоспособности отрасли в таких развитых странах, как Китай, Южная Корея, Япония и другие. В частности, для российской действительности представляют интерес функционирование предприятий Южной Кореи и Японии, доля первого из которых в общемировом объеме заказов составляет почти 35%, второго – 13% по состоянию на 2016 год. Более того, стоит отметить, что в структуре экономики Южной Кореи судостроение находится на первом месте, составляя 16%.

Представленная на рис. 1 организационная структура судостроительных кластеров этих стран позволяет оценить эффективность внутрикластерной системы взаимодействия и кооперации. Именно ориентация на опыт создания и развития вышеуказанных судостроительных кластеров может дать толчок преобразованию судостроительной отрасли РФ.

Так, достижению конкурентоспособности компаний Южной Кореи способствовало проведение программы государственной поддержки кластера отрасли с начала 1970-х годов. Правительственное финансирование японских судостроительных компаний, в свою очередь, заключается в выдаче грантов на НИОКР, связанных с дизайном судов и повышением эффективности двигателей. Такая грантовая поддержка позволила повысить эффективность японских дизельных двигателей до 45%, создав тем самым новое конкурентное преимущество. Более того, развитый финансовый сектор дает возможность держать процентную ставку ниже, чем у Республики Корея.

Мировые лидеры судостроительной отрасли – компании КНР, РК и Японии, оказывают значительное воздействие на изменение структуры мирового судостроительного рынка [1, 93 с.]. Логической формой ответа на мировые вызовы РФ становится формирование кластерной системы, опирающейся в своем становлении и развитии на опыт и наработки стран-лидеров.

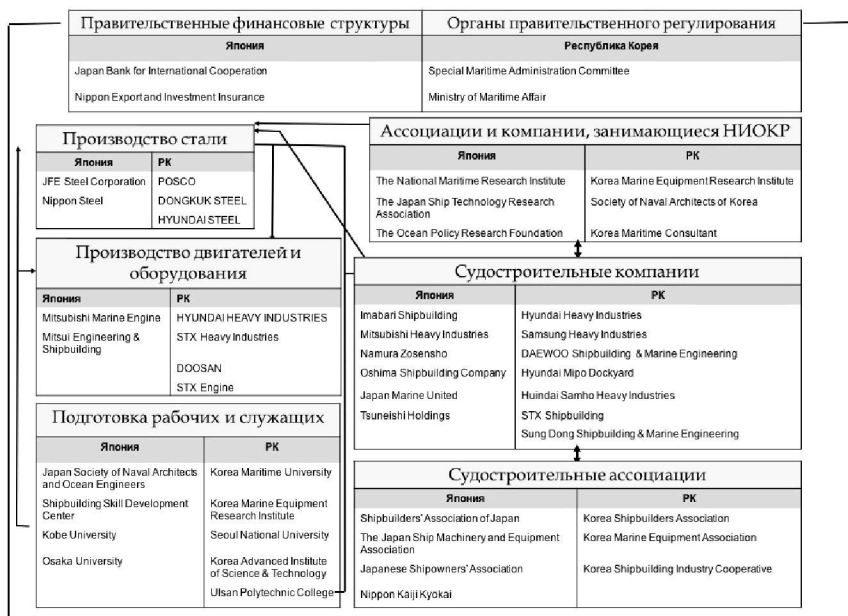


Рис. 1. Организационная структура судостроительных кластеров Японии и Республики Корея с указанием ключевых игроков

Судостроение является одной из немногих несырьевых отраслей российской экономики, которая может быть конкурентоспособной на внешних рынках. Однако, на сегодняшний день, несмотря на большое количество созданных инновационных разработок, продукция отечественной судостроительной отрасли является невостребованной на собственном рынке: лишь 4% закупаемых судов для нужд флота РФ является российского производства, остальные суда привозятся из-за границы, в первую очередь из Южной Кореи, на которую приходится 78% поставок.

В связи с этим, в АО «ОСК» поставлена первостепенная задача – увеличение доли заказов гражданских судов.

Наиболее важным методом решения этой задачи является объединение верфей в территориальные кластеры. Одновременно с решением задачи увеличения доли гражданских заказов, такой метод позволяет мобилизовать потенциал территорий, обеспечив тем самым стабильные темпы роста экономики в рамках инновационной модели развития.

На сегодняшний день в РФ функционирует порядка двухсот компаний, занятых в судостроительной отрасли, основная часть которых сконцентрирована на территории Северо-Западного федерального округа, что объясняется географической близостью к Балтийскому морю. Однако, большое количество перспективных регионов-площадок, на которых формирование кластеров также представляется эффективным способом повышения конкурентоспособности судостроительной отрасли и одним из условий создания имиджа региона, являются территории, располагающиеся в бассейне реки Волги: в Ярославская, Астраханская и Нижегородская области, а также в Дальневосточный федеральный округ (см. рис. 2).



Рис. 2. Ключевые регионы РФ, участвующие в формировании судостроительных кластеров

Рассмотрим далее эффекты от деятельности территориально-промышленного кластера на примере формирования судостроительного территориального кластера в Санкт-Петербурге.

Согласно теории М.Портера, «естественное» эффективное функционирование судостроительного кластера заключается в соответствии принципов, определенных ученым действительности [7]. В связи с этим, выявленное в табл. 1 соответствие реалиям судостроительного кластера Санкт-Петербурга принципам формирования кластеров по М.Портеру позволяет констатировать, что

результатом сложившихся в регионе условий (политических, экономических, научно-технических, производственных и др.) становится возможным создание кластера морской индустрии, развитие которого позволит приблизиться судостроительной промышленности РФ к инновационному и техническому уровню компаний стран-лидеров отрасли.

Таблица 1

Принципы формирования судостроительного кластера

Принцип	Реализация принципа судостроительным кластером Северо-Запада РФ
Самозарождение	Наличие географических, исторических условий возникновения кластера
Географическая общность участников кластера, выступающих на мировом рынке в рамках стратегии развития как «бренд» региона	<ul style="list-style-type: none"> • 1. Производство авианесущих кораблей и крейсеров; • 2. Специализация на производстве малых боевых и многоцелевых кораблей
Наличие базовых конкурентоспособных на мировом рынке предприятий	ОА «Адмиралтейские верфи», ОАО СЗ «Северная верфь», АО «Средне-невский судостроительный завод»
Наличие НИИ, имеющих накопленные знания и потенциал НИОКР, а также опыт коммерциализации технологий	6 крупных ПКБ, обеспечивающих проектирование всех типов и классов кораблей, глаубоководных аппаратов, современных транспортных судов, ледоколов, плавучих атомных электростанций и тд.
Наличие общественных групп поддержки, способствующих формированию информационной среды	<p>1. Общественные организации морского профиля:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) Ассоциация судостроителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области; б) Морской Совет при правительстве Санкт-Петербурга; в) НТО судостроителей им. акад. А.Н. Крылова. <p>2. Классификационное общество «Российский Морской Регистр судоходства».</p>
Наличие научно-технологической базы	<ul style="list-style-type: none"> а) теоретические основы судостроения и кораблестроения (ФГУП «ЦНИИ им. акад. А.Н. Крылова»); б) материаловедение (ФГУП «ЦНИИ КМ «Прометей»); в) технологическое и проектное обеспечение (ОАО «Центр технологии судостроения и судоремонта»); г) профильные научно-исследовательские организации в машиностроении и приборостроении

Участие государства в формировании и развитии кластеров	<ul style="list-style-type: none">• 1) Компенсация транзакционных издержек при выходе участников кластера на мировую арену;• 2) Субсидии на создание инфраструктурных объектов;• 3) Обеспечение внедрения мероприятий по поддержанию и развитию судостроительной промышленности:<ul style="list-style-type: none">а) создание АО «ОСК»;б) утверждение «Стратегии развития судостроительной промышленности на период до 2020 г. и на дальнейшую перспективу»;в) «Стратегия развития морской деятельности РФ до 2030 г.»;г) Государственная программа РФ «Развитие судостроения на 2013-2030 гг.».4) Государственное финансирование развития морской индустрии в рамках целевых федеральных и региональных программ:<ul style="list-style-type: none">а) «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011–2020 годы»;б) «Развитие гражданской морской техники на 2009–2016 гг.».
---	--

На сегодняшний день в Санкт-Петербурге базируется 43 предприятия, функционирующих в судостроительной сфере, производственные мощности которых позволяют строить практически все типы судов и кораблей.

В городе сосредоточено порядка 90% [4, 40 с.] всего научного потенциала в судостроительной отрасли РФ – ведущие ПКБ, по проектам которых строятся надводные военные корабли (ОАО СЗ «Северная верфь»), дизельные и неатомные подводные лодки (АО «Адмиралтейские верфи»), фрегаты и атомные ракетные крейсера (ООО «Балтийский завод-Судостроение»), корабли и суда, которые составляют основу морских ядерных сил и сил общего назначения ВМФ РФ и ВМФ иностранных государств.

Находясь в тесной взаимосвязи с ПКБ и с научно-исследовательскими организациями, судостроительные компании Санкт-Петер-

бурга представляют собой соисполнителей всех крупных заказов на корабли и суда, поставляя как отдельные узлы, так и комплексы управления корабельным оружием, системы автоматики, судовую арматуру [2].

Благодаря наличию всех участников производственной цепочки в Северо-Западном регионе АО «ОСК» реализуется концепция распределенной верфи, которая заключается в проведении мероприятий по мобилизации компаний не как отдельных производственных единиц, а как группы площадок, каждая из которых имеет свою специализацию.

Одни площадки специализируются на разделке металла, производстве корпусов и секций, другие – на формировании этой продукции в более крупные блоки и далее – в готовые изделия [8]. Таким образом, возникает эффект судостроительного кластера - снижение инвестиционных затрат, минимизация транзакционных издержек и концентрирование усилий в точках компетенций. Далее, готовые суда собираются в зонах, наиболее эффективно расположенных с позиций налогового и таможенного законодательства. В частности, в 2015 году АО «ОСК» подписала соглашение со свободной зоной торговли «Лотос» в Астраханской области, что позволяет при производстве корпусов судна и его секций не платить таможенные пошлины и НДС.

Потенциал судостроительного кластера в Северо-Западном регионе заключается также в 10–15% годовом реальном темпе роста региона. Так, текущая загрузка на предприятиях Северо-Западного кластера, включая верфь в Финляндии, стремится к 100%. Предприятия на Дальнем Востоке страны, в свою очередь, напротив, недозагружены, что решается путем перенаправления поступающих заказов и большего включения в кооперацию.

Однако, судостроительные компании РФ и Санкт-Петербурга, в частности, подвержены высокому уровню конкуренции, не позволяющей им занять большую долю «старого» рынка.

Конкуренция на «старых» рынках означает конкуренцию по критерию стоимости производимой кластером продукции. Другими словами, чтобы компании оставаться «на плаву», она должна предлагать все более дешевые виды судов, ставя своей основополагающей задачей постоянное снижение производственных издержек.

Однако, следует отметить, что стоимость комплектующих в условиях глобального разделения труда остается на прежнем уровне, будучи одинаковой для верфей ФРГ, РК и РФ. Например, структура себестоимости траулера такова: 5% цены составляют проектные работы, 15% – стоимость собственно строительства; на остальные 80% приходятся цены комплектующих и оборудования – импортного (до 50%) и отечественного (20%). В результате, цена на 2/3 закладывается в ПКБ в соответствии с техническим заданием заказчика [6].

Изменение ситуации возможно посредством внедрения проектных решений ПКБ. Предприятия судостроения Санкт-Петербурга имеют значительный производственный задел, позволяющий преодолеть ряд технологических и инфраструктурных барьеров, а также барьеров, обусловленных квалификационными возможностями местного рынка труда [5].

В настоящее время отрасль переживает этап активного становления и решает ряд задач, реализация которых будет способствовать упрочнению российских позиций на мировом рынке и повышению конкурентоспособности предложений компаний из РФ.

Предполагается, что применение корпоративного управления в рамках судостроительного кластера облегчит доступ к рынкам капитала, будет способствовать привлечению долгосрочных инвестиций, повысив тем самым инвестиционную привлекательность не только компаний, но и российского рынка в целом.

Литература

1. *Влазнев А.А.* Мировое судостроение: эволюция рыночного лидерства / А.А. Влазнев. – Калининград: Янтарь, 2014 – 93 с.
2. Кластерная организация отечественного судостроения. Санкт-Петербургское региональное отделение Общероссийской организации «Союз машиностроителей России». [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.unionexpert.ru/index.php/zhurnal-qekspertnyj-soyuzq-osnova/zhurnal-qehkspertnihyj-soyuzq-122014g/item/654-klasternaia-organizacia-sudostroenia>
3. Перечень инновационных территориальных кластеров, утвержденный Председателем Правительства Российской Федерации 28 августа 2012 года. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/politic/doc20120907_02

4. Рыбаков Ф.Ф. Промышленность Санкт-Петербурга и вызовы неиндустриальной экономики // Экономист. 2010. №1. С. 39–42.

5. Судостроительный кластер. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://gov.spb.ru/gov/otrasl/c_industrial/sudostroitelnyj-klaster/

6. Фонд «Центр Стратегических Разработок Северо-Запад». Концепция развития кластера судостроения в Санкт-Петербурге. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.csr-nw.ru/files/csr/file_content_405.pdf

7. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors. — New York: The Free Press, 1980 (2nd ed. — New York: Free Press, 1998. —105 p.

8. Doing Business in St. Petersburg // Shipbuilding cluster, 2011. [Electronic resource] / Mode of access: <http://www.doingbusiness.ru/shipbuilding/clusters-business-sectors/shipbuilding-cluster/item>

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ПОНЯТИЕ

Сарбитова И. Л.

*Самарский государственный экономический университет,
г. Самара*

УДК 330.15

Аннотация: В статье выявлена необходимость корректировки теории и практики ведения природопользования, сформулированы рекомендации для осуществления рационального природопользования и обосновано рассмотрение понятия «природопользование» как институционального понятия.

Ключевые слова: организация, основная и конечная цель в деятельности организации, природопользование как институциональное понятие и механизмы его действия, экологические платежи, экологические субсидии, устойчивое развитие.

Человек вне общества не может состояться как человек, поэтому люди объединяются в общества, а люди с одной целью объединяются в организации. Слово «организация» происходит от французского «organisation» (организовывать), а данное слово своим

происхождением обязано греческому «органон» (инструмент) т.е. дословно «организация» есть «орудие» для претворение общей цели группы людей в жизнь.

Поставленная цель организации задает тон всему процессу ее жизнедеятельности. В соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации организации в обобщенном плане делятся на «преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности» и именуется тогда «коммерческими» или же «не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками»^[8] т.е. некоммерческие организации.

На данном этапе развития система целей экономической деятельности включает помимо конечной цели – получение прибыли, основную цель – удовлетворение потребностей человека как элемента природы земной цивилизации т.е. ведущей потребностью становится соблюдение эколого-экономического единства в жизнедеятельности человека, а т.к. стратегия организации основывается на целях людей в ней состоящих, то центральной данная потребность будет и в жизнедеятельности организации. Поэтому и государство, регулирующее экономику в целом, гарантирует людям право на благоприятную окружающую среду и ставит перед собой задачу установления приемлемого режима природопользования.

Вследствие этого развитые страны стремятся уйти от экономики «ковбойского» типа и перейти на устойчивый эколого-сбалансированный тип, предполагающий интенсивное и вместе с тем берегающее природу развитие, считая природопользование полноценным фактором нормального воспроизводства и применяя различные финансовые меры борьбы с загрязнителями окружающей среды, урон от действий которых зачастую невосполним.

Рассматривая вопрос о финансовых мерах следует вспомнить «Теорему Рональда Коуза» смысл которой состоит в том, что при доподлинно определенных правах собственности и нулевых трансакционных издержках структура производства константна и эффективна независимо от изменений в распределении прав

^[1] Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 3.07.2016).

собственности. Данная теорема помогает выработать успешную стратегию, которая направлена не только на защиту от объективно идущего прогресса, но и на поиск альтернатив. Такой альтернативой стала продажа прав на загрязнение окружающей среды, когда установлен предельно допустимый объем вредных выбросов и выпущено ограниченное количество лицензий для «легального загрязнения». Данная теорема служит основанием рассмотрения «природопользования» как экономико-юридического понятия содержание которого заключается в том, что природопользование - право и обязанность обеспечивающие процесс воспроизводства предприятия с учетом фактора природы.

Механизм экономико-юридического понятия «природопользование» работает через налоговое законодательство^[3, с. 68]: в экономически развитых странах в законодательствах присутствует положения не только об экологических налогах, но и об экологических субсидиях, предполагающих поощрение за ведение рационального природопользования.

Смысл введения эконалогов заключается не в пополнении бюджета налогоплательщика (т.е. государства), а в восполнении природных утрат и создании наиболее благоприятной окружающей среды.

Изучая налоговое законодательство Российской Федерации можно сделать вывод об использовании в большей степени запретов и предписаний нежели чем поощрительных методов ведения экополитики.

Ведение рядовой организацией экологически чистой экономической деятельности требует значительных затрат. Данное утверждение подтверждается расчетом окупаемости природоохранного мероприятия (по статистике срок окупаемости составляет 5 лет и более, что для организации является значительным сроком)

На практике, постулат «Загрязнитель платит» мутирует в принцип «плата за право загрязнять» т.к. изучая Налоговый Кодекс РФ, тем более, что 3.07.2016 в него были внесены изменения, мы выявили неравное соотношение ценности и ставки налога за «пользование» экообъектом.

^[3] М.А. Назаров, И.Э. Лопшарева Совершенствование экологических платежей в Российской Федерации // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2014. № 1 (111).

Механизм ведения природопользования в РФ должен быть пересмотрен в связи с невысоким коэффициентом его полезного действия для природы т.к. на территории России всю функцию выполняют крупномасштабные производства, и в большинстве случаев они ведутся иррационально по отношению к природе.

Поиск рационального решения по данной проблеме является не просто желательным, а жизненно необходимым и нами были сформулированы рекомендации по данной проблеме:

- усовершенствовать систему государственных экологических фондов, строго разграничить источники финансирования мероприятий по охране окружающей среды между собственными средствами предприятий, внебюджетными и бюджетными источниками, а также обеспечить надежность и достаточность этих средств.
- разработать эффективную систему экологического налогообложения (включающую в том числе процентное повышение эко-налогов, предпочтительно до уровня восполнения ущерба, нанесенного природе), полученные средства от которых пойдут на активное внедрение инноваций, поиск новых источников энергии и в целом на повышение благосостояния.
- создать обязательное экологическое страхование ряда потенциально опасных технологий и производств.
- рационализировать недропользование, подразумевающее ведение учета неосвоенных запасов полезных ископаемых, находящихся у кого-либо в собственности.
- ввести отдельные эко-налоги на продукцию, представляющую опасность для окружающей среды (например, машинные масла для мотора и топливо).
- создать систему налоговых субсидий для предприятий, ведущих экологизированный стиль деятельности.

Термин «природопользование» на данном этапе развития современного общества приобретает экономико-юридическую форму и становится институциональным понятием. Формирование института «природопользования» доказывает эволюционность развития общества и установление гармонии человека с природой, когда происходит пересмотр Пирамиды потребностей

по А. Маслоу: добавление в нее еще одного уровня, суть которого заключается в скоординированном эколого-экономическом совершенствовании того, что мы делаем, а следовательно этот уровень будет завершающим и расположится выше уровня самореализации.

Как итог, мы получаем поколение людей не только как экономический ресурс (рабочую силу), но и патриотов своей страны, защитников природы своей земли, а следовательно и рациональных природопользователей, которые вместе зададут правильный вектор для развития своей страны и общества в целом.

Литература

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 3.07.2016).

2. *Бойко И.А.* Инструменты формирования финансовой устойчивости региона // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2016. № 6 (140).

3. *Назаров М.А., Лошкарева И.Э.* Совершенствование экологических платежей в Российской Федерации // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2014. № 1(111).

ЭНЕРГЕТИКА КАК ОСНОВА «ЗЕЛеноЙ» ЭКОНОМИКИ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ)

Алеханова Е.И.
Петрозаводский государственный университет,
г. Петрозаводск

УДК 620.9

Аннотация: В статье определяется роль энергетики в развитии «зеленой» экономики северных регионов России (на примере Республики Карелия). Показано, что альтернативная энергетика играет важную роль для энергоснабжения малых децентрализованных потребителей.

Ключевые слова: Энергетика, «зеленая» экономика, Республика Карелия.

Общепринятого определения «зеленой» экономики не существует. Эксперты ЮНЕП (Программа ООН по окружающей среде, или ЮНЕП – UNEP, United Nations Environment Programme) предлагают наиболее широкое понимание этого понятия, рассматривая «зеленую» экономику как хозяйственную деятельность, которая повышает благосостояние людей и обеспечивает социальную справедливость и при этом существенно снижает риски для окружающей среды и обеднение природы. Иными словами, к «зеленой» экономике относят те виды и результаты хозяйственной деятельности, которые наряду с модернизацией и повышением эффективности производства способствуют улучшению качества жизни и среды проживания [6, с. 8].

В России важность «зеленого» роста отмечается в докладе «Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика», в котором подчеркивается, что содержание федеральной политики в области экологического развития страны должна составить стратегия «зеленого» роста, предусматривающая интеграцию социально-экономического и экологического развития в виде «зеленой» экономики.

В качестве основы «зеленого» роста выступает модернизация энергетического базиса экономики, что связано по крайней мере с тремя причинами:

1) непреходящей значимостью энергетического сектора, играющего стратегическую роль в развитии экономики;

2) усиливающейся тенденцией истощения наиболее доступных и рентабельных запасов традиционных энергоносителей, прежде всего нефти, и роста цен на них (для России это означает рост озабоченности перспективами экспорта энергоносителей, обеспечивающего значительную часть доходных статей бюджета);

3) фактором глобальных изменений климата, вызванных увеличением концентрации в атмосфере парниковых газов, которая международным климатологическим сообществом напрямую связывается с техногенными выбросами, в первую очередь объектов энергетики.

Магистральным направлением модернизации энергетики является развитие так называемой альтернативной (нетрадиционной, или «зеленой») энергетики. Ее широкая трактовка подразумевает использование энергоэффективных технологий, а также экологически чистых источников энергии.

У альтернативной энергетики есть как сторонники, так и противники. По словам генерального директора Фонда национальной энергетической безопасности Константина Симонова, один из главных аргументов сторонников возобновляемой энергетики ... – вся Европа, весь мир занимается возобновляемой энергетикой, а мы существенно отстаем, поэтому нам нужно срочно, срочно компенсировать это отставание [7]. Симонов говорит о том, что в Европе абсолютно другая ситуация с точки зрения генерации электроэнергии. Европа – дефицитный по углеводородам регион. Европа закупает нефть, газ, уголь за рубежом, т.е. в целом она сталкивается с необходимостью импорта первичных энергоносителей и пытается найти способы производства электроэнергии на своей территории. При этом опыт европейцев довольно неудачный. В смысле цены, кстати, тоже ... у нас совсем другая ситуация в энергетике. Мы – крупнейшие в мире производители нефтегазового сырья [7]. В свете вышесказанного стремление развивать альтернативную энергетику выглядит не более чем модной тенденцией.

Действительно, электростанции, работающие на нетрадиционных источниках энергии, в большинстве случаев проигрывают традиционным электростанциям по экономическим показателям, а также по величине коэффициента использования установленной мощности, что в целом удорожает стоимость вырабатываемой энергии и снижает привлекательность нетрадиционной энергетики для инвесторов. Кроме того, противники «зеленой» энергетики указывают на нестабильность альтернативных источников и, как следствие, на необходимость дублировать нетрадиционные электростанции мощностями традиционной энергетики. Однако, как показывает практика некоторых стран, если нетрадиционные электростанции составляют не более 20% установленной в энергосистеме мощности и имеется развитая сетевая инфраструктура, связывающая потребителей с электростанциями разных типов, то нет необходимости стопроцентного дублирования мощностей. В то же время если речь идет о малом удаленном потребителе, энергоснабжение которого происходит от нетрадиционной энергоустановки, изолированной от энергосистемы, то необходимо обеспечить дублирование большей части мощности (или мощность целиком). Иными словами, если удаленный изолированный потребитель

использует, например, ветровую энергоустановку, у него в резерве должен быть дизельный генератор и запас топлива для его работы на случай, если ветер перестанет дуть [2, с. 83].

Однако, существует неоспоримый довод в пользу развития альтернативной энергетики. В настоящее время Россия является страной-экспортером нефтегазового сырья и в целом не испытывает дефицита топливно-энергетических ресурсов (хотя перед отдельными регионами проблема дефицита топлива стоит весьма серьезно). Но традиционные топливно-энергетические ресурсы исчерпаемы, их легкодоступные запасы уже отработаны, и себестоимость их добычи будет только увеличиваться. Таким образом, что рано или поздно в России возникнет необходимость диверсификации первичных источников энергии за счет более широкого освоения альтернативных энергетических ресурсов.

В целом, роль «зеленой» энергетики в регионах Севера выше, чем в большинстве несевверных регионов, из-за особенностей размещения производительных сил, низкой плотности населения и т.д. Но и среди северных регионов эта роль неодинакова.

С одной стороны, значительную часть потребителей Севера охватывает система централизованного энергоснабжения: в некоторых регионах энергоснабжение осуществляется централизованно почти на 100%.

С другой стороны, характерными особенностями обширной территории Севера вне зон промышленного освоения являются низкая плотность населения и наличие множества малых потребителей энергии. Как правило, такие потребители располагаются в удаленных районах проживания сельского и коренного населения. Их централизованное энергоснабжение нецелесообразно, поскольку оно потребовало бы строительства протяженной и дорогой инфраструктуры по передаче энергии, а в процессе передачи происходили бы ее высокие потери. Поэтому энергоснабжение малых удаленных потребителей организовано децентрализованно. Такие потребители не подключены к региональной энергосистеме (и тем более к Единой энергетической системе России), они получают энергию от автономных источников, представленных, главным образом, малыми государственными или ведомственными электростанциями.

Судя по объемам производимой и потребляемой энергии, нельзя сказать, что децентрализованное энергоснабжение играет в северных регионах главенствующую роль. В общих объемах децентрализованно вырабатывается лишь несколько процентов энергии. Однако обеспечение децентрализованной выработки энергии на огромных просторах Севера необходимо: без этого произойдет деградация условий жизни населения, замедлится освоение имеющихся здесь природных ресурсов, произойдет обезлюдение стратегически важных территорий.

В свою очередь, эксплуатация альтернативных энергоустановок целесообразна именно там, где присутствует множество децентрализованных потребителей, где низка плотность населения, то есть там, где нужна малая энергетика.

Рассмотрим какую роль играет энергетика в развитии «зелёной» экономики северных регионов России на примере Республики Карелия (далее – РК).

Вся территория Карелии является зоной централизованного электроснабжения: население РК на 99,9% охвачено централизованным электроснабжением. Полностью переведены на централизованное электроснабжение организации промышленности, транспорта, строительства, сельского хозяйства, за исключением ряда мелких населенных пунктов, электроснабжение которых осуществляется от автономных дизельных станций.

Вместе с тем, Карелия – энергодефицитный регион: республика обеспечивает лишь половину потребности в электрической энергии за счет собственной генерации. Например, в 2012 г. было потреблено 8,8 млрд кВтч электроэнергии, при этом собственное производство составило только 5,1 млрд кВтч (рис. 1).

Новые же мощности в РК практически не вводятся, ряд проектов заморожен. Вместе с тем, многие действующие объекты энергогенерации характеризуются значительным износом. Более того, организация перетоков электрической энергии из соседних энергосистем для покрытия энергодефицита в последние годы становится все сложнее – пропускная способность существующих линий электропередачи практически исчерпана. Помимо всего прочего, недостаточное развитие и значительный износ внутрирегиональных магистральных и распределительных электрических сетей приводят к ограничениям на новое подключение как производителей, так и потребителей электроэнергии.

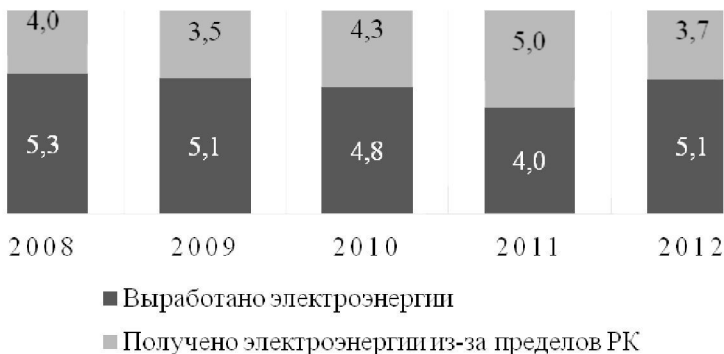


Рис. 1. Баланс электроэнергии энергосистемы РК, млрд кВтч [8]

Для разрешения сложившейся в карельской энергетике ситуации необходимо, в первую очередь, развивать генерацию и энергосбережение. Однако здесь нужно оговориться, что если потребление электроэнергии в Карелии будет резко увеличиваться, например, с началом разработки месторождений Пудожского района, то тогда уже может возникнуть необходимость в наращивании собственной генерации. Но, при текущем объеме потребления энергии, обеспечения за счет перетоков хватает [9, с. 5].

Для начала обозначим имеющиеся возможности развития энергогенерации в РК.

Действительно, доступность энергии в регионе, гибкость поставок с точки зрения разнообразия источников, вне всяких сомнений, имеют большое значение для регионального развития. Они определяют пределы роста экономики и занятости, энергопотребление на единицу продукции, возможности по сокращению загрязнения окружающей среды, и таким образом влияют на кривую экономического роста региона. Поэтому доступ к чистым и надежным источникам энергоснабжения по конкурентной цене считается важным фактором региональной конкурентоспособности.

Для развития малой гидрогенерации на территории РК в 2008 г. было заключено Соглашение о сотрудничестве в области электроэнергетики между Правительством РК и ЗАО «Норд Гидро». В рамках настоящего соглашения ЗАО «Норд Гидро» планирует срок до 2015 г. ввести в эксплуатацию объекты гидрогенерации на

территории республики общей мощностью 100 МВт. Суть проекта состоит в том, что ряд малых гидроэлектростанций (далее – ГЭС), введенных в эксплуатацию еще в начале прошлого века и на сегодняшний день морально и технически устаревших, предлагается реконструировать, увеличив, таким образом, генерируемую ими электрическую мощность в разы.

Также в 2014 г. компания «Норд Гидро» подписала Соглашение с карельским Правительством о реализации мероприятий по подготовке к празднованию 100-летия образования республики. Предметом данного соглашения стало сотрудничество сторон в области реализации инвестиционных проектов по строительству малых ГЭС на территории региона. ЗАО «Норд Гидро» при поддержке Правительства Карелии планирует ввести в эксплуатацию еще 5 гидроэлектростанций, суммарной мощностью более 55 МВт до 2020 г.

При этом компания уже успешно реализовала 2 проекта по строительству малых ГЭС на территории Карелии: МГЭС «Ляскеля» в Питкярантском районе и МГЭС «Рюмякоски» в Сортавальском районе. Ввод в эксплуатацию третьего объекта в регионе и первого объекта в рамках подписанного Соглашения – МГЭС «Каллиооски» в Сортавальском районе планируется компанией уже в конце ноября 2014 г.

Из-за небольшой мощности малые ГЭС не могут покрыть всего энергодефицита республики, однако они эффективны при пиковых нагрузках, а также там, где передача энергии затруднена.

В целом, реализация проектов строительства малых ГЭС на территории РК имеет не только экономическую и социальную значимость, но и демонстрирует практические результаты от взаимодействия власти и бизнеса. Помимо всего прочего, развитие малой гидроэнергетики – еще и способ дать отпор энергетическим монополистам, продвигая на территории Карелии «зеленую» энергетику.

Ветроэнергетический потенциал РК относительно скромнен, если сравнивать, например, с Мурманской областью. Это связано с отсутствием выхода на большие, открытые ветрам, морские пространства. Согласно данным многолетних наблюдений, только три муниципальных района республики – Кемский, Беломорский и

Медвежьегорский – имеют среднюю скорость ветра, достаточную для работы мощных ветроустановок.

В апреле 2012 г. состоялось подписание соглашения между Правительством Карелии и компанией «ВЭС» о сотрудничестве в области ветроэнергетики. В соответствии с соглашением, ветроэлектростанции (далее – ВЭС) появятся в Кемском и Беломорском районах, их строительство и ввод в эксплуатацию намечено на период с 2014 по 2016 гг. Всего планируется построить восемь ВЭС – по четыре в каждом районе. Суммарная мощность всех ВЭС таким образом составит 192 МВт, что будет достаточно весомой добавкой для карельской электрогенерации [4, с.23].

Нужно отметить, что планы по размещению в РК достаточно крупных ВЭС были и раньше: планировалось построить четыре ВЭС: Валаамскую ВЭС, ВЭС в поселке Валдай, Беломорскую ВЭС, а также Морскую ВЭС под городом Кемь. По известным причинам ни один из этих проектов не был реализован. На острове Валаам вместо ВЭС была построена дизельная станция, а остальные объекты так и остались на этапе проектирования.

Несмотря на то, что новые ВЭС, как и малые ГЭС, не решат полностью проблему энергодефицита, однако они в любом случае поспособствуют ее решению, что к тому же частично диверсифицирует карельскую электроэнергетику.

В качестве приоритетного направления развития топливно-энергетического комплекса Правительством РК определено максимальное снижение зависимости республики от привозных видов топлива (каменный уголь и нефтепродукты) за счет увеличения доли использования собственных топливно-энергетических ресурсов (древесина, торф). В целях реализации указанного направления в 2009 г. была разработана «Региональная стратегия развития топливной отрасли Республики Карелия на основе местных энергетических ресурсов на 2011–2020 гг.».

Одной из основных причин разработки стратегии послужила экономическая целесообразность использования местных видов топлива. Так, цены на традиционные топливно-энергетические ресурсы нестабильны, а удельный вес затрат на потребление этих ресурсов в себестоимости продукции отраслей промышленности, сельского хозяйства, транспорта, расходах на личное потребление

населения в последние годы велик, что, в свою очередь, оказывает отрицательное влияние на жизненный уровень населения и на конкурентоспособность производимой с использованием углеводородного сырья продукции.

Можно сказать, что проблема использования биотоплива не первый год занимает умы руководителей разных уровней, научных работников и предпринимателей РК. Столь живой интерес обусловлен, с одной стороны, подавляющей долей поставляемых из других регионов газа, каменного угля, нефтепродуктов в структуре потребляемых жилищно-коммунальным хозяйством республики энергоносителей; с другой стороны, – наличием местных источников энергии: отходов деятельности лесопромышленного комплекса и торфа, потребление которых на данный момент несравненно мало [3, с. 20].

К тому же отдельные крупные карельские предприятия, такие, например, как целлюлозные заводы, могут достаточно эффективно использовать для энергообеспечения собственные вторичные ресурсы (отходы деревопереработки). В этом случае они могли бы не только снизить свои затраты, но и сделать свою продукцию более чистой, что способствовало бы ее продвижению на рынке [1, с. 3].

К настоящему времени, существует ряд реализованных проектов по производству и использованию биотоплива (топливного торфа и щепы) на территории РК и по модернизации котельных с переводом их на сжигание местных видов топлива. Например, в 2011 г. ООО «Питер Пит» провело реконструкцию центральной котельной п. Эссойла с переводом на сжигание местного топлива, а в 2012 г. ООО «Энергопит» осуществило строительство в п. Харлу биотопливной котельной, предназначенной для сжигания щепы и торфа и т.д.

Наличие биотопливных ресурсов, безусловно, является одним из конкурентных преимуществ РК, но по ряду объективных, а где-то и субъективных причин, республика не спешит им воспользоваться. Одна из главных проблем – это отсутствие инфраструктуры по транспортировке, переработке отходов и превращению источника энергии в саму энергию. Также влияет наличие схемы газификации и, соответственно, отсутствие стимулов для создания новых производств местных видов топлива.

Далее перейдем ко второй составляющей решения проблемы энергодефицита РК и, одновременно, к важному компоненту «зеленой» энергетики – развитию энергосбережения и повышению энергоэффективности.

На сегодняшний день карельские потребители очень энергоемки (табл. 1, рис. 2), поэтому без эффективных мер по энергосбережению и применению соответствующих технологий не обойтись.

Таблица 1

Энергоемкость ВРП субъектов РФ в 2012 г. [10]

№ п/п	Субъект РФ	Энергоемкость ВРП, кг условного топлива / 10 тыс. руб.
1	г. Москва	36,79
2	Сахалинская область	72,96
...		
67	Республика Карелия	290,4
...		
82	Липецкая область	596,45
83	Республика Хакасия	957,23

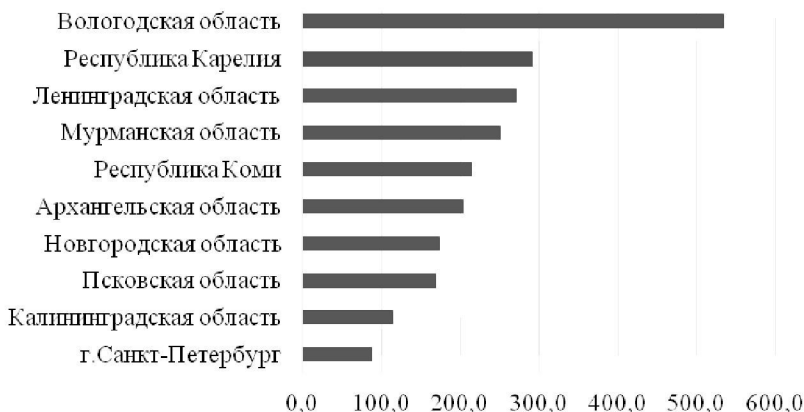


Рис. 2. Энергоемкость ВРП по Северо-Западному федеральному округу РФ в 2012 г., кг условного топлива / 10 тыс. руб. [10]

В целях повышения эффективности использования топливно-энергетических ресурсов и перевода экономики республики на энергосберегающий путь развития, в 2010 г. была разработана

Региональная программа по энергосбережению и повышению энергетической эффективности на период до 2020 г.

Одним из основных результатов осуществления мероприятий данной программы должно стать сокращение энергоемкости ВРП к 2020 г. не менее чем на 34,9% (рис. 2). К настоящему времени экономия энергоресурсов обеспечена в сумме более 940 млн руб., показатель энергоемкости ВРП снижен на 12,6% к показателю 2011 г., и на 13,6% – к началу реализации программы [5, с.22].

Мероприятия по повышению энергоэффективности и энергосбережению в комплексе могут дать экономию использования энергоресурсов до 30%. А учитывая тот факт, что 70% энергопотребления РК приходится на долю промышленных предприятий, уменьшение энергоемкости производств даже на одну треть способно серьезно снизить энергодефицит республики.

В заключение можно отметить, что роль традиционной и альтернативной энергетики в энергоснабжении регионов Севера определяется ее преимуществами и недостатками. Тот или иной вид энергетики развивается там, где это целесообразно. В подобных Карелии регионах с относительно высокой плотностью населения, в которых присутствуют крупные промышленные узлы и в которых исторически упор делался на создание крупных электростанций (преимущественно тепловых и/или гидроэнергетических), еще долго важную роль будет играть традиционная электроэнергетика. Отдельные нетрадиционные мощности в таких регионах могут создаваться для снабжения малых потребителей, удаленных от промышленных узлов и не подключенных к сети линий электропередачи. Так или иначе, множеству малых удаленных потребителей необходимо обеспечить надежное энергоснабжение, чему будет способствовать сооружение энергогенерирующих объектов на основе возобновляемых источников энергии, доступных в регионе (энергия ветра, гидроэнергия малых рек), вовлечение в оборот местных видов топлива (торфа, древесной щепы), а также применение мер по энергосбережению и энергоэффективности.

Литература

1. Будущее карельской энергетики. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://pv.karelia.ru/files/archive/84_1.pdf

2. Гасникова А.А. Роль традиционной и альтернативной энергетики в регионах Севера // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 5. – С. 77–88.

3. Карельский опыт использования возобновляемых источников энергии. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://pv.karelia.ru/files/archive/99_20.pdf

4. Новые ВЭС в Карелии. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://pv.karelia.ru/files/archive/101_23.pdf

5. О результатах реализации первого и второго этапов Региональной программы по энергосбережению и повышению энергетической эффективности на период до 2020 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://pv.karelia.ru/files/archive/106_22-23.pdf

6. Порфирьев Б. «Зеленая» экономика: реалии, перспективы и пределы роста. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://carnegieendowment.org/files/WP_Porfiriev_web.pdf

7. Симонов К. «Хорошо ли русскому то, что хорошо европейцу? [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.energystate.ru/news/4339.html>

8. Электробаланс Республики Карелия. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://krl.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krl/ru/statistics/enterprises/production

9. Энергетика и ЖКХ Карелии. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://pv.karelia.ru/files/archive/108_2-5.pdf

10. Энергоёмкость ВРП субъектов РФ за 2012 год. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency

ТУРИСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА, КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

*Ушанова С.С., Заводина А.В.
Новгородский университет им. Ярослава Мудрого,
г. Великий Новгород*

УДК 338.48

Аннотация: В данной статье рассматривается туризм в качестве фактора экономического развития Новгородской области. Проанализированы основные аспекты индустрии туризма в регионе. Подробно рассмотрен один из реализуемых на территории области инвестиционных проектов.

Ключевые слова: туризм; инвестиционный проект; туристический потенциал; индустрия туризма.

Великий Новгород – древнейший город России с богатой историей, интересными традициями и живописными пейзажами. Новгородская область всегда была привлекательна для туристов. На территории области находится более 4800 объектов истории и культуры. В Великом Новгороде расположено свыше 500 памятников, в числе которых – уникальные памятники археологии, градостроительства и архитектуры, а 37 памятников и ансамблей занесены в список всемирного культурного наследия ЮНЕСКО [5].

Новгородская область имеет большой туристический потенциал, под которым понимают природные, культурно-исторические и социально-экономические предпосылки в совокупности, которые предназначены для организации туристской деятельности на определенной территории.

Согласно статистическим данным в 2015 году территорию региона посетили 307915 туристов. Если рассматривать Новгородскую область в разрезе, то наиболее привлекательными для туристов являются: Великий Новгород, Валдайский, Старорусский и Боровичский районы (табл. 1). На долю г. Великий Новгород приходится 60,5% туристов, посетивших Новгородскую область, из которых 157258 российских и 29017 иностранных туристов. Валдайский район посетили 18% туристов, 8% – Старорусский район и 7% – Боровичский район [7].

В 2015 году Центром информационных коммуникаций «Рейтинг» совместно с журналом «Отдых в России» было проведено исследование туристической привлекательности и инвестиционного потенциала субъектов РФ. По итогам проведенного исследования был составлен Национальный туристический рейтинг, в котором Новгородская область заняла 17-е место с результатом 49,6 балла. Специалисты, проводившие исследование отмечают, что Новгородская область имеет возможность оказаться на более высоких позициях, так как отставание от лидеров рейтинга составило всего 0,4 балла (в список лидеров попали страны, набравшие более 50 баллов) [3].

Таблица 1

Туристские потоки в Новгородской области в 2015 году, человек

Районы	Количество туристов		Экскурсанты	
	Российские	Иностранные	Российские	Иностранные
Батецкий	–	–	3914	–
Боровичский	21301	556	26039	100
Валдайский	55745	731	71637	1930
Волотовский	–	–	–	–
Демянский	4560	–	4856	11
Крестецкий	915	98	6984	53
Любытинский	–	–	4789	39
Маловишерский	1714	30	2070	–
Маревский	–	–	–	–
Мошенской	–	–	2420	86
Новгородский	–	–	6503	–
Окуловский	–	–	504	11
Парфинский	–	–	385	–
Пестовский	1545	19	–	–
Поддорский	–	–	120	–
Солецкий	–	–	1120	101
Старорусский	23154	739	32716	415
Чудовский	7727	64	13285	54
Хвойнинский	2736	16	4807	–
Холмский	–	–	1778	32
Шимский	–	–	3127	6
Великий Новгород	157248	29017	526027	58920
Всего по области:	276645	31270	713080	61684
	Туристов: 307915		Экскурсантов: 774764	

С целью развития культуры и туризма, а также для укрепления позиций региона в индустрии туризма проводятся различные фестивали, ярмарки, выставки, конкурсы, строятся новые объекты, разрабатываются новые туристические маршруты и направления туризма. На территории Новгородской области действует государственная программа «Развитие культуры и туризма в Новгородской области (2014–2020 годы)», в которой запланированы мероприятия, направленные на развитие туризма и туристской деятельности.

В настоящее время с целью развития туризма в области реализуется 3 крупных инвестиционных проекта: туристский кластер

«Старорусский», туристский кластер «Рюриково городище» и горнолыжный комплекс в поселке Любытино [6].

Крупнейшим проектом является «Старорусский» кластер. Данный проект, согласно постановлению Правительства РФ от 11 июня 2016 года, был включен в федеральную целевую программу «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)».

Целью проекта является создание многофункционального туристского комплекса в городе-курорте Старая Русса. Согласно сообщением пресс-центра правительства Новгородской области от 20 июня 2016 года, создание кластера увеличит поток туристов до 600 тысяч в год, повысит туристическую привлекательность региона, а также повлияет на уменьшение безработицы в городе и районе, так как для работы объектов кластера будут необходимы 397 специалистов [1].

Проект «Старорусский» кластер оценен в 2748,7 млн рублей, из них 610,2 млн рублей планируется получить из федерального бюджета, 214,4 млн рублей из регионального и муниципального бюджетов, а 70% или 1924,1 млн рублей будет предоставлено частными инвесторами (рис. 1) [2].



Рис. 1. Источники финансирования кластера «Старорусский», млн рублей

В рамках проекта «Старорусский» кластер планируется создание 13 объектов:

- комплекс «Царицын источник»;
- спальный корпус курорта «Старая Русса»;
- торгово-развлекательный центр;

- гостиничный комплекс;
- музей «Усадьба средневекового рушанина»
- ледовый комплекс;
- бассейн;
- гостиница «Визави»;
- физкультурно-оздоровительный комплекс курорта «Старая русса»;
- кафе с летней террасой;
- гостиница;
- торговые ряды;
- бизнес-центр.

Часть объектов уже создана и функционирует, остальные объекты должны быть построены до 2018 года. Данный комплекс будет интересен не только туристам, но и жителям города. Также в рамках реализации данного проекта будет осуществлена реконструкция площади Революции, благоустроена набережная реки По-лист и улицы города [4].

В целом, туризм является одним из наиболее успешно развивающихся секторов экономики, приносящим большую долю прибыли в бюджет. Развитие туризма влечет за собой рост других отраслей экономики, таких как: строительство, транспорт, торговля. На сегодняшний день Новгородская область не является лидером среди других регионов России в индустрии туризма, но постоянно работает над улучшением своих позиций. Создание новых объектов туристской индустрии – привлечение туристов, а следовательно привлечение дополнительных средств в бюджет.

Литература

1. Информационное агентство Regnum [Электронный ресурс] 2016 URL: <https://regnum.ru/news/economy/2146951.html> (Дата обращения: 28.10.2016).
2. Информационное агентство Regnum [Электронный ресурс] 2016 URL: <https://regnum.ru/news/economy/2150109.html> (Дата обращения: 28.10.2016)
3. Национальный туристический рейтинг [Электронный ресурс] 2016 URL: <http://russia-rating.ru/info/9857.html> (Дата обращения: 27.10.2016).
4. Новгородская интернет-газета «Ваши новости» [Электронный ресурс] 2016 URL: <http://vnnews.ru/economic/49979-v-staroj-russe-razvivayut-turisticheskij-klastor.html> (Дата обращения: 28.10.2016).

5. Правительство Новгородской области [Электронный ресурс] 2016 URL: <http://www.novreg.ru/press/news/culture/31708/> (Дата обращения: 25.10.2016).

6. Российский туризм [Электронный ресурс] 2016 URL: http://russiantourism.ru/interview/interview_12381.html (Дата обращения: 28.10.2016).

7. Туристские потоки в Новгородской области в 2015 году [Электронный ресурс] 2016 URL: <http://www.studfiles.ru/preview/5273986/page:3/> (Дата обращения: 27.10.2016).

Научное издание

НОВАЯ ЭКОНОМИКА – НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

Материалы научно-практических конференций молодых ученых
с международным участием – лучшие доклады
в рамках VI–VIII Молодежного экономического форума
«Новая экономика – новые возможности»
ноябрь 2014–2016 г.

*Печатается по решению Ученого совета
Института экономики
Карельского научного центра РАН*

Статьи изданы в авторской редакции

Подписано в печать 30.12.2016.
Формат 60x84 ¹/₁₆. Гарнитура Times.
Уч.-изд. л. 13,5. Усл. печ. л. 15,11.
Тираж 500 экз. Заказ № 434

Карельский научный центр
Редакционно-издательский отдел
185003, г. Петрозаводск, пр. А. Невского, 50

HTTP://WWW.GOSKOMSPORTRK.RU

<http://www.krl.ranepa.ru> <http://centrmolodeji.ru>

<https://petrsu.ru> <http://kareliainvest.ru>

<http://opkarelia.ru> <http://northcentre.ru>

<http://www.gov.karelia.ru>

<http://www.goskomsportrk.ru> <http://www.krl.ranepa.ru>

<http://economy.krc.karelia.ru>

<http://econforum.ru> **HTTP://KR-RK.RU**

<http://northcentre.ru> <http://centrmolodeji.ru> <http://www.krc.karelia.ru>

<http://molpred10.ru> <http://www.gov.karelia.ru>

<http://www.krc.karelia.ru> <https://petrsu.ru>

<http://economy.krc.karelia.ru>

<http://www.rshb.ru>

<http://kr-rk.ru> **HTTP://ECONFORUM.RU**

<http://www.rshb.ru> <http://northcentre.ru>

<http://molpred10.ru>

<http://opkarelia.ru>

<http://www.krc.karelia.ru>

<http://kareliainvest.ru>

<http://economy.krc.karelia.ru>

mef#ptz mef#ptz mef#ptz mef#ptz